

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللّٰهِ الَّتِیْ اُخْرِجَ لِعِبَادِهِ....

انہیں بتادو۔۔ اللہ نے اپنی مخلوق کی زینت و زیبائش (اور میک اپ) کا سامان کیا ہے،

اسے حرام کہنے والے کون ہوتے ہیں؟ (مفہوم اعراف، 31)

Title

لباس اور چہرہ

کیسا ہونا چاہیے؟



علامہ رحمت اللہ طارقؒ



سرسیدؒ میموریل لائبریری، باغبانپورہ، لاہور

جملہ حقوق محفوظ

نام کتاب: لباس اور چہرہ کیسا ہونا چاہیے؟

مصنف: علامہ رحمت اللہ طارق

طبع اول: اگست 2000

طبع دوم: اگست 2006

DjVu Edition Feb.2009

(قرآن فہمی میں مددگار کتب کی DjVu فائلیں مفت دستیاب ہیں)

(یہ کتاب کارڈ بیک میں لاگت قیمت پر دستیاب ہے)

سر سید میموریل لائبریری، کالج سٹاپ جی ٹی روڈ باغبانپورہ لاہور

+ 92 0300 4280241

ادارہ ادبیات اسلامیہ ملتان

1339/3 گلشن آباد، بیرون پاک گیٹ، ملتان

محمد رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کے نام

☆ جن کی آمد کا مقصد، قرآن نے اپنے مہک دار الفاظ میں یہ بتلایا ہے کہ..... مذہبی احکام کی بے جا سختیاں، مذہبی زندگی کی ناقابل عمل پابندیاں، غیر فطری عقیدوں اور عقیدہ توں کے بوجھ، عالموں اور فقیہوں کی تقلید کی پیڑیاں اور پیشواؤں کے تعبد کی زنجیریں توڑ کر انسانوں کو حریت اور مساوات کی زندگی سے آشنا کرنا ہے۔ (اعراف 157)

☆ جنہوں نے خوب فرمایا کہ بُعِثْتُ مُبَسَّرًا وَلَا بُعِثْتُ مُعَسَّرًا..... میں کائنات بشری کو ہل اور آسان راہ (جس کی عقل بھی تائید کرتی ہو) دکھلانے اور دشواریوں و مشکلات کے تاریک پردوں کو تار تار کرنے آیا ہوں۔

☆ جنہوں نے مذہبی تشدد اور نفرت کی راہوں پر چلنے والوں کے سامنے آکر ان کا رخ محبت پیار اور انسانیت کی شاہراہوں کی طرف موڑ دیا۔

☆ جنہوں نے یکسوں، ناداروں اور کمزوروں کو سہلاوے کر شاہنشاہوں اور کج کلاہوں کی ہمسری عطا کی۔
☆ جنہوں نے تقدس، برتری اور نفرت کے بت پاش پاش کر کے نوع بشر کی اونچ نیچ کو مساوات اور یکسانیت کا روپ عطا کیا۔

☆ جنہوں نے انسانوں کو بالوں اور مخصوص شکلوں کی پیچیدگیوں سے نکال کر نجات کے حقیقی سبب سے آشنا کیا اور فرمایا: قُولُوا لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ تَفْلَحُوا..... تو حید کی راہ چلو، خطرات سے بچے رہو گے۔
☆ جنہوں نے اشارہ دیا کہ مذہبی دہشت گردی اور وضعی نظریات کو تسلیم کرانے کے لئے تشدد پزیری کی اسلام میں گنجائش نہیں ہے۔ لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ (بقرہ 256)

☆ جنہوں نے تائید کیا کہ متعصب انسان کا جوہر قابل ناکارہ ہو جاتا ہے، اور وہ بہت سی خوبیوں اور کردار کی اعلیٰ قدروں کے ادراک سے محروم ہو جاتا ہے۔

صلی اللہ علیہ وسلم صلی اللہ علیہ وسلم



رحمت اللہ طارق
Rehmatullah Tariq

اس تحریر کا پس منظر

جن حالات و واقعات کی وجہ سے یا ان کی موجودگی میں کوئی چیز ظہور میں آئے، اسے پس منظر کہا جاتا ہے۔ مجھے یاد پڑتا ہے کہ 1956 کے اواخر میں، نہ مہینہ یاد ہے نہ موسم کیوں کہ ان دنوں دسمبر میں بھی اہل مکہ نکلے چلا لیتے تھے لہذا موسم کا تعین بھی نہیں کر سکتا۔ میرا کہنے کا مقصد یہ ہے کہ حرم کے شمال میں جہاں مصلیٰ حنفی کی عمارت تھی (اب تفریق کے تمام نشانات مٹا دیے گئے ہیں) نماز مغرب کے بعد میں بیٹھا تھا اور میرے متوازی ایک ادھیڑ عمر مصری بھی تشریف فرما تھے کہ اتنے میں ایک ”بدو“ وضع قطع کا عربی جو چہرے مہرے سے بنیاد پرست معلوم ہوتا تھا، آیا اور آتے ہی تحکمانہ لہجے میں مصری پر برس پڑا کہ:

”تم یہاں کیا کرنے آئے ہو؟.....“

جواب ملا کہ: ”عمرہ کرنے.....“

یہ سن کر بنیاد پرست کا پارہ چڑھ گیا اور اس نے چھوٹتے ہی کہا کہ:

”اس منہ اور شکل کے ساتھ؟“

جواب ملا کہ:

”مجھے کیا ہے؟ میں وجیہ ہوں، میں تشکیل ہوں، تو حید و رسالت پر ایمان رکھتا ہوں۔“

”مگر تمہارا ایمان، ایمان نہیں ہے، تمہارے چہرے پر داڑھی نہیں ہے۔“

اس نے بڑے تخیل سے جواب دیا کہ:

”میرے بھائی! قرآن پاک میں پوری داڑھی رکھنا تو خیر ایک بال رکھنے کا حکم بھی نہیں ہے۔“

”مَنْ تَشَبَّهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ“ کی رو سے تم نصرانی ہو، تم یہودی ہو۔۔۔۔۔

انہیں حرم میں داخل کیوں ہونے دیا گیا؟“

آج تک نمل سکا۔ یہ تھا پس منظر تحریر ہذا کا۔

25 جون 2000 ملتان

قوموں کو اپنی زبان، تہذیب، قومیت، لباس اور شکل و شباهت سے بے حد پیار ہوتا ہے۔ ادھر اللہ نے بھی اپنی کتاب محکم میں قومیتوں اور زبانوں کی تخلیق کو اپنا شاہکار کہا ہے، بشرطیکہ اس سے ”تکریم“ کی اعلیٰ قدریں مجروح نہ ہوں۔۔۔۔۔۔ لیکن سلفیوں کے امام ہمارے ابن تیمیہؒ اس حقیقت کو تسلیم نہیں کرتے۔ وہ کہتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کا مقصد عربی زبان، عربی قومیت، عرب عادات اور عرب کلچر حتیٰ کہ شکل و شباهت کو غیر عربی زبان، قومیت اور تہذیب پر ”برتری“ دلانا تھا وغیرہ۔۔۔۔۔۔ راقم نے مکة المکرمہ میں بیٹھ کر اس نظریہ کی نفی کی اور ابن تیمیہ کے نظریہ قومیت و زبان کو ”پوچ و ناتواں ثابت کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عالم بشریت کے غیر متنازع ہادی و راہنما اور اسلام، نوع انسان کے لئے غیر جانبدار نہ ضابطہء حیات ہے۔ وہ قومیتوں اور زبانوں کے امتیاز کو قائم رکھ کر بھی جانبدار اور فریق نہیں بن سکتے۔

لیکن افسوس کہ اتنی واضح اور انسانی نفسیات کے عین مطابق پالیسی کو تشدد پسندوں نے پسند نہیں فرمایا اور لاہور کی ایک عدالت میں مالش کر دی۔ ادھر عدالت نے مقالہ ہذا کو انصاف کے ترازو میں رکھ کر درست قرار دیا اور ظاہر پرستوں سے کہا کہ اسلام کی روح اور سپرٹ (Spirit) کو ملحوظ رکھتے ہوئے۔۔۔۔۔۔ ناشر کو اس تحریر کا جواب فراہم کیا جائے اور وہ اسے پورے اہتمام سے شائع کر دیں۔ لیکن پھر ایسا ہوا کہ جواب کے انتظار میں پورے چالیس سال گزر گئے۔ ایک نسل مر کھپ گئی مگر جواب دہی کے لئے کسی ہونٹ سے جنبش تک نہ ہوئی۔ اب اس کہنہ مقالہ کا تقاضا ہے کہ اسے مکرر منصہ شہود پر لایا جائے تاکہ قومیتوں اور زبانوں کی نفی کرنے والے اور قومیتوں، زبانوں اور مشبہ شکلوں پر ”اتر آنے“ والے اپنے اپنے نقطہ نظر کا جائزہ لے سکیں۔

بعثت نبویؐ کا ایک مقصد:

دیگر انبیاء سے قطع نظر قرآن نے بعثت نبوی (صلی اللہ علیہ وسلم) کا ایک مقصد یہ بھی قرار دیا ہے کہ:
.....وَيَضَعُ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ وَالْأَغْلَالَ الَّتِي كَانَتْ عَلَيْهِمْ..... (الاعراف: 157)

مفہوم: یہ کہ مذہبی اجارہ داروں نے عام انسانی آبادی پر جو مذہبی بوجھ ڈال رکھے اور خود عائد کردہ پابندیوں کے طوق و سلاسل، زینت گردن بنا رکھے تھے، یہ نبی الرحمت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے مقدس ہاتھوں سے انہیں اتار پھینکنے کی غرض سے بھیجا گیا ہے اور اب اس کا پہلا کام انسانوں کی کراہتی ہوئی آبادی کو اسلام جیسے دین فطرت کی نعمت سے سرفراز فرما کر ہمیشہ کے لئے ان بوجھل طوق و سلاسل کو توڑ ڈالنا اور ریزہ ریزہ کرنا ہے۔

خود ایجاد ”ظواہر“ کے لئے تشدد، چھوٹے چھوٹے امور کو بڑھا چڑھا کر بیان کرنا اور پھر اس بہانے ”سخت گیری“ کی خوفناک پالیسی کو اعلیٰ اقدار حیات کے منافی قرار دے کر یکسر ختم کر دینے کا جو حکم قرآن حکیم نے دے دیا تھا وہ فطرت انسانی کے عین مطابق اور وجدان رسالت کا اولین ”منشاء“ تھا۔

افراط و تفریط کا مہلک وائرس:

فرمایا..... لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ..... (النساء: 171، المائدة: 5: 77)

دین میں ”غلو“ کا زہر شامل کر کے ذہنوں میں بگاڑ پیدا مت کرو!
غلو کے معنی ہیں تشدد اور سخت گیری کا ایسا مظاہرہ کرنا جو خود دین کی حدود سے نکال دے، جبکہ نبی الرحمت صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسی تاریک ذہنیت اور تنگ ظرفی کیوں کر گوارا ہو سکتی تھی۔ آپ جانتے تھے کہ غلو کی عادی قومیں صحیح راہ عمل نہیں پاسکتیں اور جلد ہی دین سے انکار کر بیٹھتی ہیں۔

دین میں جبر و اکراہ کی پالیسی؟

فرمایا..... لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ ۚ قَدْ تَتَيْنَ الْرُشْدَ مِنَ الْغَيِّ ۚ..... (البقرة: 256)

دین میں تنگ ظرفی اور تشدد ہوتا ہی نہیں جبکہ ہدایت اور گمراہی کی راہیں الگ الگ ہیں۔ کیونکہ تشدد، اکراہ اور جبر سے ذہنوں پر جو نقشہ ”مرسم“ ہوگا اس کی ہر ”لکیر“ انتقام اور بغاوت کے رنگ سے نمایاں ہوگی۔ یہ ایک عام تنبیہ ہے..... یہاں غیر مسلموں پر تو جبر و اکراہ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، خود حلقہ بگوشان اسلام کو بھی ایسی ”بد تمیزی“ گوارہ نہیں ہو سکتی کیوں کہ انسان فطرتاً آزاد، حریت پسند اور یسودوست واقع ہوا ہے جبر اٹھونے ہوئے نظریات اس کے ذہن میں راسخ نہیں ہو سکتے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سخت گیر پالیسی سے دامن بچاتے ہوئے اپنے اور اپنے مشن سے متعلق صاف اور غیر مبہم الفاظ میں فرمایا:

اِنَّ اللّٰهَ تَعَالٰی لَمْ يَبْعَثْنِيْ مُعْتِنًا وَلَا مُتَعَتِنًا وَلَكِنْ بَعَثْنِيْ مُعَلِّمًا مُّبِينًا

یعنی اللہ تعالیٰ نے مجھے سخت گیر اور متشدد بنا کر نہیں بھیجا۔ تپش سے پاک لہجہ میں تعلیم دینے والا اور دین میں تمام مشکلات کو دور کرنے والا (مُیَسِّر) بنا کر بھیجا ہے۔ (اماں عائشہ..... مسلم)

یہ تو تھا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی پالیسی اور مشن کا غیر مبہم اور واضح اعلان۔ لیکن آپؐ نے اپنے رفقاء، جانشینوں اور سفراء کو جو تعلیم فرمائی اس کا نقشہ بھی کچھ اسی قسم کا تھا کہ:

يَسِّرُوا وَلَا تُعَسِّرُوا..... نرمی اور یسر سے پیش آؤ، سختی اور عسر سے نہیں۔ خندہ پیشانی

اور بشارت چہرہ سے کام لو، نفرت اور بیزاری سے نہیں۔ (ابوداؤد..... اپنے سفیروں کو وصیت)

یہ تھا خلاصہ تعلیم نبوی اور تعلیمات قرآن کا..... اس کے برعکس جب ہم دیکھتے ہیں کہ آپؐ ہی کی طرف منسوب تعلیمات کا ایک ایسا رخ بھی ہمارے سامنے رکھا جاتا ہے جس کی روشنی میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم جیسے خلق عظیم کے مالک دنیا پر عربی تمدن اور عربی کچھر مسلط کرنے کے لئے ایک سخت گیر حاکم اور جابر قسم کے مذہبی راہنما کا روپ لئے ہوئے، چھوٹی چھوٹی باتوں پر جہنم یا کم از کم

گردن زدنی کے سزاوار قرار دیتے نظر آتے ہیں۔ جبکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات بابرکت کے لئے قرآن نے رؤوف اور رحیم کا خطاب تجویز فرما کر (التوبة: 9: 128) آپ کی ذات کے متعلق پوری صفائی بیان کرتے ہوئے سخت گیری کے تصور کو غلط ٹھہرایا ہے۔

غیر عربی لباس اور چہرہ:

یہ بات کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی خاص لباس یا کسی وضع قطع کو اسلام اور کفر میں حد فاصل قرار دیا تھا، اس سلسلہ میں ہمارے علماء کی مساعی یہی ہیں اور انہوں نے اپنا فرض اسی کو گردانا ہے کہ زیادہ سے زیادہ اس خیال کی توثیق کی جائے۔ لیکن راقم الحروف نے دیگر کروڑوں جاں نثاران محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح اس خیال کے بارے میں عدم اطمینان کا اظہار کیا تو اساتذہ اور بزرگوں نے یہ کہہ کر چُپ کرادیا کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنا فرمان ہے.....

مَنْ تَشَبَهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ

جس نے جس قوم سے مشابہت پیدا کر لی وہ ان میں سے ہو گیا..... (احمد، ابوداؤد اور طبرانی)

بلکہ اس سے بھی زیادہ وضاحت سے فرمایا کہ:

مَنْ تَشَبَهَ بِغَيْرِنَا فَهُوَ لَيْسَ مِنَّا

جس نے غیروں کی وضع قطع اختیار کر لی وہ مسلمان ہو کر بھی ہم سے کٹ گیا..... (ترمذی)

یعنی تو حید و رسالت پر ایمان لانے کے باوصف دائرہ اسلام سے خارج ہو گیا کیوں کہ وہ اس حقیقت کا منکر ہو گیا کہ لباس اور چہرہ کی مخصوص ملکوتیت اور اسلام ایک دوسرے کے لئے لازم و ملزوم کی حیثیت رکھتے ہیں۔

حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم، یعنی وہ بات جو منسوب الی الرسول ہو، اس کا ماننا مسلمانوں کے لئے حاصل ایمان اور نہ ماننا سراسر موجب خسران ہے۔ لیکن ایک ایسی حدیث جس سے اسلامی دنیا کا 98 فیصد طبقہ متاثر ہوتا ہو، اور مسلمان ہونے کے باوصف نہ اسلام نے اسے تحفظ دیا اور نہ صدق دل سے ایمان نے..... جو کہ آپ کی صحیح تعلیمات کی روح یا سپرٹ سے بالکل میل نہ کھاتی

ہو، آپؐ کی طرف اس کی نسبت، یقین تو کیا شکوک و شبہات کے ایسے دروازے کھول دیتی ہے، جو کبھی بند نہیں ہو سکتے۔ لہذا چاہئے تو یہ تھا کہ اس حدیث کے بارے میں جس کی نظریاتی حیثیت اسلام کے فکری نظام کو نہ صرف تہ و بالا اور کمزور کرتی ہے بلکہ ایک مدت سے اسلام کی تعبیر میں تضاد اور کش مکش کا باعث بھی بنی ہوئی ہے، خالص علمی تحقیق سے کام لیا جاتا اور ضروری نہیں کہ منفی انداز میں بلکہ اس کے نصب العینی مقام کا خالص فنی حیثیت سے جائزہ لیا جاتا اور ان عناصر کا کھوج لگایا جاتا جو اس حدیث کی تشکیل اور وضع کا سبب بنے۔ لیکن اس کے برعکس ہوا یہ کہ اس طبع زاد منسوب الی الرسول حدیث کو اسلام کے تفسیری اور تعبیری نظام میں ایک مستقل شق کی صورت دے دی گئی۔ ملکوتی صورت کے ذوق کے ماروں نے نہ جانے کتنے خالص مسلمانوں کو خود ایجاد وضع قطع کا پابند نہ پا کر اسلام اور امت محمدؐ سے نکال دیا ہوگا اور نہ جانے رسول اللہ کا نام لے کر اہل ایمان پر لعنتیں بھیجنے میں کتنی ٹھوکریں کھائی ہوں گی اور یہ محض اس لئے کہ اتباع شریعت کے ساتھ ساتھ داڑھی اور کسی خاص لباس کو لازم و ملزوم قرار دیا گیا ہے۔

امت کو چھانٹ ڈالا، کافر بنا بنا کے

اسلام ہے فقیہو، ممنوں بہت تمہارا

وضع قطع کا نظریہ:

وضع قطع کے نظریے کا انحصار جن روایات پر ہے ان سب کے راوی یا ان سے استناد کرنے والے کس قماش، کس ماحول اور کن نفسیات سے متاثر تھے؟ آج کی صحبت میں یہ اور اس قسم کے دیگر سوالات کے تفصیل وار جوابات عرض کئے جائیں گے..... وہ بڑے بڑے بت اور صنم جو کہ اماموں اور شیخ الاسلاموں کا روپ دھارے خدائی کر رہے تھے، ان کی نقاب کشائی کر کے اصلی اور حقیقی روپ میں پیش کئے جائیں گے۔ اس سے مقصود چند حقائق کا برملا اظہار ہے۔ خدا نخواستہ عامة المسلمین کو ”ملکوتی“ چہروں سے بدخن کرنا یا ان سے توجہ ہٹانا نہیں ہے..... اس ضمن میں منتشر طور پر ہمارے علمائے کرام نے بہت کچھ لکھا ہے لیکن اس موضوع پر اپنے خیالات کو جامع

صورت میں (یکجا کر کے) جس طرح امام ابن تیمیہؒ (1328 م) نے پیش کیا ہے، گویا..... نیابتاً تمام علماء کے موقف کو واضح صورت دے دی ہے۔

یوں تو امام موصوف کے علمی مقام سے کس کو انکار ہے لیکن مذکورہ تحقیق میں امام صاحب نے جو انداز بیان اختیار کیا ہے اور اپنے موقف کو ثابت کرنے کے لئے جو طرز استدلال منتخب فرمایا ہے، اس سے وہ کسی بھی حق کی جستجو رکھنے والے کا اطمینان نہیں کرا سکے۔ امام موصوف نے ایک کتاب..... اِقْتِضَاءُ الصِّرَاطِ الْمُسْتَقِيمِ فِي مُخَالَفَةِ أَصْحَابِ الْجَحِيمِ، لکھی تھی، جسے غالباً پہلی مرتبہ مرحوم نواب صدیق حسن خان (1889 م) نے اپنی بے نظیر کتاب ”الذین الخالص“ کے حاشیہ پر طبع کرایا تھا..... اب یہ عجیب حادثہ ہے کہ دین خالص کے تناظر میں تو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم گورے کو کالے پر اور عربی کو عجمی پر نہ ترجیح دیں نہ برتری عطا فرمائیں مگر سید صدیق الحسن ایک ایسی کتاب کو اپنا ردیف بنائیں جس میں سارا زور اس پر صرف کیا گیا ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کا مقصد ہی عربی زبان، عرب قومیت اور عربی کلچر کو دنیا پر مسلط کرنا تھا۔ حالانکہ اللہ نے ہر زبان کو اپنا شاہکار بتایا اور ہر قوم اور قبیلہ کو اپنی منشا سے شناسائی بخشی ہے۔ ایسے میں ”برتری“ کا فارمولا پیش کرنے سے قرآن کا صریح انکار لازم آتا ہے.....

ہاں تو اسی کتاب کو بعد میں محمد امین الخانجی نے المکتبہ الخانجی، مصر سے (1907 م) میں شائع فرما کر دنیا کو اس نادرہ روزگار سے روشناس کرایا..... اس کتاب کا موضوع یہ ہے کہ مَنْ تَشَبَّهَ..... کی رو سے تمام وہ لوگ جہنمی ہیں جن کی تفصیل اس کتاب میں دی گئی ہے۔ امام موصوف نے اس ضمن میں بعض ایسی کمزور، ضعیف اور پوچ بلکہ بے ہودہ احادیث سے بھی استدلال فرمایا ہے جن کے متعلق خود انھیں بھی اعتراف ہے کہ ناقابل استدلال ہیں۔ مثلاً وہ ایک حدیث کے متعلق فرماتے ہیں کہ اس کے راوی..... اَبِی الْعُمَیَاء..... کا پتا نہ چل سکا کہ وہ کون ہے۔ لیکن یہ بجائے خود کیا کم دلیل ہے کہ لاؤ اوڈ نے بے چون و چرا اسے نقل کیا ہے۔ (اقتضاء، طبع مصر، صفحہ 44، سطر 22)

لیکن اپنے پوچھ نصب العین کی پشت پناہی کی خاطر آپ اپنی جلالت شان کا لحاظ نہ کرتے ہوئے ہر اس حدیث کی توثیق ہی فرماتے چلے گئے جس کا میزان تنقید میں کوئی وزن ہی نہ ہو سکتا تھا اور بالآخر یہ قرار دیا ہے کہ ”عربی وضع و قطع کی پابندی کرنا ہی شارح کا مقصود اولین اور بعث محمدیہ کا مشابہ مطلوب تھا۔ (اختصار صفحہ 27 سطر 12,3 صفحہ 28 سطر 24,19 صفحہ 29 سطر 6 صفحہ 32 سطر 17 صفحہ 41 سطر 8 صفحہ 43 سطر 1 صفحہ 67 سطر 23,24 وغیرہ وغیرہ)

اتنے پر اکتفا نہیں کی بلکہ یہاں تک فرمائے کہ حدیث مَنْ تَشَبَّهَ کے ظاہر مفہوم سے یہ غیر عربوں سے مشابہت کرنے والے کا کفر ہی ثابت ہوتا ہے اور اگر کفر نہ بھی کہو تب بھی وہ ”حرام“ کا مرتکب ضرور ہے۔ (صفحہ 29 سطر 23,24)

غور فرمائیے! اس حرمت و تکفیر کا فیصلہ کسی نص قرآنی یا کسی غیر مبہم اور صحیح حدیث کی بناء پر نہیں کیا جا رہا بلکہ ایک ایسی حدیث کی رو سے امت مسلمہ کی تقدیر کا فیصلہ ہو رہا ہے جس کی خالی صحت بھی مشکوک ہے۔ تفصیل تو اپنے مقام پر آئے گی۔ خود امام ابن تیمیہؒ نے بھی اس حدیث کو صحیح نہیں کہا بلکہ هَذَا سَنَدٌ جَيِّدٌ (صفحہ 39) کہہ کر اپنی کمزوری کا پتہ دے دیا کہ یہ حدیث زیادہ سے زیادہ اس ہی سند کے ساتھ جید ہے۔ یعنی اصلاح محدثین میں اسے اگرچہ پوری طرح صحیح نہیں کہا جاسکتا تاہم چلو ٹھیک ہی ہے کہا جاسکتا ہے۔

حلت و حرمت کا معیار:

امام صاحب اس مقام پر اپنے مشن کو تقویت پہنچانے کے لئے ایک بے ہودہ ظنی و منکر (بے بنیاد) حدیث پر حلال و حرام اور کفر اور اسلام کی عمارت کھڑی کر رہے ہیں، جبکہ دوسرے مقام پر خود ہی ہمیں یہ درس دیتے ہیں کہ:

إِنَّ السَّلَفَ لَمْ يُطْلَقُوا الْحَرَامَ إِلَّا عَلَى مَا عَلِمَ تَحْرِيمُهُ قَطْعًا

سلف صالحین، جس کی حرمت قرآن حکیم کے قطعی حکم سے ثابت نہ ہو، اس پر حرام کا اطلاق نہیں کرتے تھے۔ (مکتاب الاداب الشریعة طبع مصر جلد 1/125 نیز تفسیر المنار، طبع سوم مصر جلد 10/433)

اور میرے خیال میں شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے نظریہ تحریم سے سلف صالحین کا مسلک زیادہ مضبوط اور عصری تقاضوں کے عین مطابق تھا..... کیوں کہ حضرت امام شافعی (820 م) بھی یہی فرماتے تھے:

أَدْرَكْتُ مَشَايِخَنَا أَنَّ أَهْلَ الْعِلْمِ يَكْرَهُونَ فِي الْفُتْيَا أَنْ يَقُولُوا
هَذَا حَلَالٌ وَهَذَا حَرَامٌ إِلَّا مَا كَانَ فِي كِتَابِ اللَّهِ مُبَيَّنًا بِلَا تَفْسِيرٍ
ہمارے صاحبان علم اساتذہ فتویٰ دیتے وقت حلال و حرام کا لفظ استعمال کرنا مکروہ
(ناپسندیدہ) جانتے تھے۔ ان کا خیال تھا کہ جس چیز کو واضح طور پر قرآن میں بغیر تفسیر
کے حلال یا حرام کہا گیا ہو اسے ہی حلال یا حرام کہنا چاہیے۔

(کتاب الامم (Alumm) تصنیف امام شافعی طبع مصر جلد 3/319)

اسی طرح کتاب الامم میں امام نخعی (815 م) کے حوالے سے نیز ثابت کیا ہے کہ وہ بھی نص قطعی کے بغیر..... دلیل ظنی (خاص طور پر اس جیسی حدیث..... طارق) سے حرمت و حلت کا فتویٰ دینا جائز ہی نہیں سمجھتے تھے۔

ان توضیحات کے بعد اب آپ ان جہنمی لوگوں سے ملئے جو حدیث مَنْ تَشَبَّهَ كِي هَمْ كَرَفْت
کے باعث دھڑلے گئے..... وَاللّٰهُ التَّوْفِیْق۔

حدیث مَنْ تَشَبَّهَ كِي هَمْ كَرَفْت۔

(1) امام صاحب فرماتے ہیں کہ یہ حدیث زیادہ تر لباس سے متعلق ہے کیوں کہ حقیقی تشبہ لباس ہی سے معلوم ہو سکتا ہے۔ احمد بن حنبل (855 م) قاضی ابویعلیٰ حنبلی، ابن عقیل اور شیخ عبدالقادر جیلانی (1166 م) و دیگر فقہائے حنابلہ کہتے تھے کہ..... ”لباس کی تمام وہ قسمیں جو کہ غیر عربی مسائل کے مطابق سلی ہوں، خاص کر ایرانی کٹ کے مطابق ہوں تو ان کا پہننا حرام ہے۔“ (صفحہ 66 سطر 3 تا 4) اسی طرح پیروان امام ابوحنیفہ کا نیز فتویٰ ہے کہ..... غیر عربی لباس پہننا الا قطعاً کافر ہے (صفحہ 65)۔ جبکہ غیر عربی میں کفار اور مسلمان یکساں داخل ہیں۔ (صفحہ 67..... تفصیل آرہی ہے)

(2) بال ترشواتے وقت گدی کا سنوارنا یعنی بودی بنانا، (خواہ مولوی کٹ بال بنواتے وقت

گدی کے بال مونڈھنا)..... امام احمد کے نزدیک حرام ہے۔ (صفحہ 28، صفحہ 65) اسی طرح ابراہیم، ہشیم بن حمید، اور عمر بن سلیمان کا فیصلہ بھی یہی ہے۔ (صفحہ 29) کیوں کہ یہ مجوسیوں کا فیشن ہے۔

(3) کفار کے تہواروں میں کوئی حلال جانور (مثلاً) لٹخ وغیرہ ذبح کرنا، خنزیر کے ذبح

کرنے کے برابر ہے (فقہائے مالکیہ و فقہائے شافعیہ صفحہ 85)

(مہمان آئے تو اسے دال چاٹنے پر مجبور کریں، مرغی ذبح نہ کریں۔ طارق)

(4) جہاں آواز نہ پہنچ رہی ہو وہاں سر اور ہاتھ یا انگلیوں کے اشارے سے سلام کا جواب

دینا یہود اور نصاریٰ سے ’نشبہ‘ کی وجہ سے حرام ہے۔ (صفحہ 40)

(غالب سب کے سب مسلمان، یہودی یا نصاریٰ ہی بن چکے ہیں جبکہ حدیث میں ہے

جب کوئی نمازی پر سلام کرے تو نمازی اشارے سے جواب دے۔ طارق)

(5) سندھی ساخت کی جوتی امام احمد اور سعید بن عامر کے نزدیک عورت خواہ مرد کے عام

استعمال کے لئے یکساں حرام ہے کیوں کہ سندھی عجم الا عجم یعنی ایرانیوں کی نسبت زیادہ غیر

عربی ہیں۔ ہاں اگر اس جوتی کی اہانت مقصود ہو..... یعنی غلاظت کے مقام پر استعمال کرنا مقصود

ہو تو اس حد تک اجازت ہے۔ (صفحہ 40)

سندھی ساخت کی جوتی کی طرح کرمانی (ایرانی) کھسہ پہننا بھی ابن مبارک اور حرب کے

نزدیک حرام ہے۔ یہی لوگ کہتے ہیں کہ سہتی یعنی سندھی جوتا پہننا سعید بن عامر ضبی کے نزدیک حرام

ہے (صفحہ 40) کیونکہ اسے کاہن..... یعنی سنٹرل انڈیا کے کافر پہنتے ہیں۔

(حالانکہ بخاری میں ہے کہ آنحضرتؐ نے سہتی جوتا استعمال فرمایا ہے۔ طارق)

(6) فارسی مہینے مثلاً..... دتے..... آذر کا لکھنا، فارسی نام مثلاً فیروز، پرویز، اور

اورنگزیب رکھنا قطعی مکروہ (حرام سے قریب تر) ہیں۔ (صفحہ 65) امام احمد، امام مجاہد، عبد اللہ

بن مبارک اور اسحاق بھی ایسا ہی کہتے تھے۔ (صفحہ 96)

(7) فارسی زبان کا سیکھنا، لکھنا پڑھنا اور بامعربوری بولنا..... من تشبه کی رو سے حرام ہے۔ (عمر ابن الخطاب و علی بن ابی طالب۔ صفحہ 93)۔ امام السنائی دو سندوں سے عبد اللہ بن عمر کا قول نقل کرتے ہیں کہ فارسی زبان ”منافق“ بناتی ہے۔ (صفحہ 97, 98)

تبصرہ: لیکن قرآن مجید میں جن جفادری منافقوں کا ذکر ہے وہ خالص عربی جاننے والے تھے۔

تو کیا عربی زبان بھی منافق بناتی ہے؟؟ نیز ارشاد باری تعالیٰ ہے:

وَمِنْ آيَاتِهِ..... وَ اخْتَلَفْتُمُ السِّتْرَ..... یزبانوں کا اختلاف اور بقلمونی ہمارے..... عظیم شاہکاروں میں سے ہے (الروم 22:30) تو کیا یہ کہنا چاہتے ہیں کہ اللہ سبحانہ بالواسطہ منافق گر تھے؟ کیا فارسی زبان اللہ نے پیدا نہیں کی؟ کاش زبانوں سے اتنا تعصب اور نفرت روا نہ رکھا جاتا۔ اردو والوں نے بنگالی زبان سے نفرت کی اور پاکستان بننے کے آٹھ ماہ بعد بنگلہ کے خلاف زور کی تحریک چلائی، بندے مارے گئے، جلائے گئے اور پھر اسی ”برتری“ کے عمل نے پاکستان کو جو روز بد دکھلایا، وہ ہر ایک پر عیاں ہے اور تعجب ہے کہ ہمارے پاکستانی آج بھی ”بنگلہ دیشی“ پر اردو کی برتری کے قائل ہیں جبکہ بنگالی خود بھی مسلم اکثریتی زبان ہے، تدریسی زبان ہے، عدالتی زبان ہے۔ اسی طرح اردو اقلیت جب سندھ میں داخل ہوئی تو یہاں بھی اردو برتری کے خسیس جذبے نے انہیں سندھی پروار کرنے کے لئے ابھارا، جس سے نفرت پھیلی، فرقہ واریت نے برملا زور پکڑا اور پھر فوج اور اردو والوں نے مل کر سندھی کو محدود کر دیا۔ تمام ریلوے سٹیشنوں کے نام اردو رسم الخط میں لکھے گئے جبکہ ان کا صوتی لہجہ سندھی کی مخصوص ”ہجا“ سے تعلق رکھتا تھا۔ سندھی جو کہ ذریعہ معاش و روزگار تھی، بیک جنبش قلم در سگاہوں سے محو کر دی گئی جبکہ سندھی صدیوں سے تدریسی زبان تھی، ترجمہ کی زبان تھی۔ مخصوص تہذیب، ثقافت، شناخت اور تمدن کی ترجمان زبان تھی۔ اس کے حروف، ہجا، مستقل پہچان رکھتے اور ہندوستان کی تمام علاقائی زبانوں سے زیادہ تعداد میں تھے اس میں حروف مرکب صرف گھ اور جھ تک محدود تھے۔ کاش اس قدیمی، تہذیبی اور اسلامی ”اثر“ کو ”محو“ نہ کر دیا جاتا۔ آج زبان ہی کی اساس پر صوبہ دوسانی علاقہ..... بنا دیا گیا ہے۔ کیا اس سے خیر سگالی اور

قربت کے جذبات فروغ پا سکیں گے؟ اس کا جواب تقریباً نفی میں ہے اور نفی ہی میں رہے گا۔ سچ ہے انسان کو اپنی زبان اور قومیت سے جو پیار ہے، وہ فطری پیار ہے اور پیار کسی مصنوعی ذرائع سے ختم نہیں کیا جاسکتا۔

(8) غیر مسلموں کے ملک میں کسی نمائش (مہر جان) میں سٹال کھولنے، رہائش اختیار کر کے وہاں مرنے والا روز قیامت مشرکوں میں اٹھایا جائے گا (عمر بن العاصؓ صفحہ 93)

تبصرہ 5: آج بلا دیورپ، آسٹریلیا، امریکا و دیگر ممالک میں لاکھوں مسلمان رہائش پذیر ہیں۔ اپنی مصنوعات کے سٹال بھی لگاتے اور وہاں اعلیٰ ملازمتیں اور کاروبار بھی کرتے ہیں جو سب ابن تیمیہ کے نزدیک قیامت کے روز مشرکوں میں شمار ہوں گے۔ خاص کر مرنے والوں کا ٹھکانہ ہر حال میں جہنم ہی ہوگا کیوں کہ انہیں جب موت پر قابو تھا تو وہاں کیوں مرے؟ کیوں نہ اپنے گھر لوٹ کر موت کو لبیک کہا۔ کیوں نہ ایسا ہوا کہ وہ کربلا، کاظمین یا مکہ..... مدینہ پہنچ کر عزرائیل کی خدمات سے مستفید ہوتے؟

(9) حضرت حذیفہ بن الیمانؓ ایک صحابی کی تقریب ولیمہ میں شمولیت کے لئے بلائے گئے تو وہاں عجی ساخت کا فرنیچر اور سامان دیکھ کر شامل نہیں ہوئے، واک آؤٹ کرتے ہوئے فرمایا ”مَنْ تَشَبَهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ“ (صفحہ 63 سطر 6 تا 7)

(10) لڑائی میں ایرانی ساخت کے آلات حرب مثلاً تیر و کمان وغیرہ استعمال کرنے بالکل جائز نہیں (صفحہ 66، 67)

تبصرہ 5: قرآن میں اَعِدُّوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِّنْ قُوَّةٍ کے مطابق آلات حرب جہاں سے بھی ہو میسر کر کے اپنی حربی قوت میں اضافے کرنے کا حکم عام ہے۔ آج اگر برطانیہ، روس، امریکہ سے بھاری معاوضے دے کر حربی سامان حاصل کیا جاسکتا ہے تو کل کو عجیبوں سے وقت کے مطابق منجھنق اور خود حاصل کرنا کیوں حرام تھا؟ کیا اسلام کا مثبت پہلو صرف منفی بنیادوں پر استوار ہے؟

(11) نمازی اور قبلہ کے مابین چٹان حائل ہو تو وہاں نماز پڑھنی حرام ہے کیوں کہ حجر پرستی

میں کفار سے مشابہت ہو جاتی ہے۔ (صفحہ 61)

تبصرہ: ان ترشے ہوئے پتھروں کو تو یہ مشرک بھی نہیں پوجتے خاص کر کعبہ اقدس کوئی اینٹ چوڑے سے تعمیر نہیں ہوا۔ وہاں جیسے بھی بے ڈول، چورس، تکیوں اور گول پتھر میسر آئے، کسی طرح کے گارے سے چن دیئے گئے۔ اور کسی کے تصور میں بھی یہ بات نہ آئی کہ یہی پتھر پوجنے کے لئے ہے؟ کیا شرک کے لئے ضروری ہے کہ صرف پتھر ہی سامنے رکھے جائیں، دل اور عقیدے سے جو شرک ثقافتی صورت اختیار کر چکا ہے اس سے کچھ نہیں ہوگا؟

(12) فارسی زبان میں حج اور عمرہ کا احرام باندھنا (یعنی نیت کرنا، دعا مانگنا، حلف اٹھانا) امام مالکؒ اور عمر بن الخطابؓ کے نزدیک ممنوع ہے۔ (صفحہ 64) عبد اللہ بن مبارک کے نزدیک ”سوگند بہ یزدان“ کہنا حرام ہے (صفحہ 97)

تبصرہ: زبانیں اللہ نے پیدا کی ہیں بلکہ تخلیق ”اللسنہ“ کو اپنی آیات سے موسوم کیا ہے اور آیات کے معنی شاہکار کے ہیں تو کیا اللہ کا شاہکار یہی ہے کہ اس میں نہ دعا قبول ہوتی ہے نہ حج اور احرام کی نیت باندھی جاتی اور حلف اٹھائی جاتی ہے؟ یا رو اتنا بھی غلو نہ ہونا چاہیے کہ حقیقت کو تسلیم ہی نہ کیا جائے۔ مخالفت اہل عجم یا اہل کتاب کی؟

امام صاحب اشارہ فرماتے ہیں کہ..... احادیث و اقوال میں کہیں تو اہل کتاب کی مخالفت کا ذکر ہے اور کہیں اہل عجم اور ایرانیوں سے مختلف رہنے کا حکم..... تو اس بہانے ”مخالفت“ کی نفی نہیں کی جاسکتی۔ دونوں کی مخالفت شارع کا مقصود اور ہر غیر عربی فلسفہ اور کردار کو جھٹلانا مطلوب شرع ہے (صفحہ 6/29 تا 8)

تبصرہ: نبی..... اللہ کے فرامین اور احکامات کو ہر انسان تک پہنچانے کا ذمہ دار ہے۔ وہ اگر ممکن ہونے کے باوجود کسی فرد بشر تک پہنچنے میں دشواری محسوس کرے تو حید اور اوامر الہی کے ابلاغ میں

کا بلی اختیار کرے، یا ذاتی وجوہ کو سامنے رکھ کر خطاب کا اہل نہیں سمجھا، تو اس نے گویا اپنی ذمہ داری کا احساس نہیں کیا۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ ۚ وَإِنْ لَّمْ تَفْعَلْ فَمَا بَلَّغْتَ رِسَالَتَهُ..... (المائدہ: 67)

اے نبی محتشم صلی اللہ علیک وسلم تم اللہ کے نازل کردہ ہر حکم کو (ہر انسان تک) پہنچانے کے ذمہ دار ہو اور اگر کوتاہی ہوئی تو یوں سمجھئے کہ اپنی ذمہ داری کا احساس نہیں کیا۔

اور اتنی بڑی ذمہ داری کو نبھانے کے لئے ضروری ہے کہ نصاریٰ و مشرکین ہوں خواہ مجوس و دیگر غیر عربی اقوام ہوں، ان کے پاس خیر سگالی کے جذبات (ناصح امین) لے کر ان تک خدا کا پیغام پہنچائیں۔ دل میں اگر منفی جذبہ رکھ کر ”فاصلے“ اور قطع کی راہیں اختیار کریں گے تو وصل اور قربتوں کا فلسفہ کیسے پروان چڑھے گا؟ آپؐ کفار مکہ اور طائف پر اپنا مشن پیش کر کے اذیتوں کے سیلاب کا مقابلہ کر کے ایک مثال قائم کر لیتے ہیں، تو اہل کتاب یا دیگر غیر مسلم مگر مبذب اقوام سے کیوں کر رابطہ شکن رویہ اختیار کر سکتے تھے؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم پوری کائنات بشری کے لئے رسول تھے۔ نذیر اور بشیر تھے (المدثر 36:74) آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر ایک کے پاس جانا ہے۔ ابن تیمیہ کس اتھارٹی سے آپ کا راستہ کاٹ رہے ہیں؟؟ پھر یہ بھی خوب کہی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم صرف عربی کلچر کو مسلط کرنے کے لئے ان تمام طبقوں سے بائیکاٹ کے مکلف تھے..... مانا کہ ایسا ہی ہوگا لیکن پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم، تبلیغ کس مخلوق کو کرنے آئے تھے؟ حیوانات و عجاوات کو؟..... العیاذ باللہ..... جبکہ قرآن محکم کہتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے مخاطبین میں وہ لوگ بھی ہیں جو ہدایت اور رہنمائی پا چکے ہیں آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان سے قربت کے رابطے بڑھائیے اور ان کی اچھی باتوں کا اعتراف کر کے (اپنی طرف مائل کیجئے)

نیز فرمایا یہود و کفار کو چھوڑیے، نصاریٰ کو دیکھئے کہ ان میں ایسے بھی لوگ ہیں جو مسلمانوں سے پیار کا رشتہ جوڑے ہوئے ہیں کیوں کہ ان میں دین کا شعور رکھنے والے ”قسیس“ (PRIEST) اور ”رہبان“ ہیں، قرآن سنتے ہی ان کی آنکھوں سے آنسوؤں کی جھڑیاں لگ جاتی ہیں۔ (المائدہ 83:5)

ایسی وضاحتوں کی موجودگی میں ابن تیمیہ کا یہ فلسفہ کہ نبی کو بایکٹ کی پالیسی پر عمل پیرا ہونا چاہئے، ایک ناکارہ اور گمراہ کن فلسفہ ہے۔

ابن تیمیہ کی حمایت میں: ابن تیمیہ کی یہی کتاب حضرت شیخ المکرم شرف الحق

صاحب مرحوم ڈیانوی کے مطالعہ میں رہا کی اور ان دنوں آپ سنن ابی داؤد کی بے نظیر شرح..... ”عون المعبود“ کی چوتھی اور آخری جلد کی ترتیب و تدوین میں مصروف تھے تو آپ نے بھی رجال کی اس کھیپ سے گھبرا کر ہمنوائی میں لکھ دیا کہ:

”ان دلائل کی رو سے تمام علماء نے بالاتفاق فرمایا ہے کہ ہر قسم کے غیر مسلموں کا لباس

میں تشبیہ اختیار کرنا مکروہ ہے۔ (عون المعبود طبع اول، دہلی جلد 4/78)

شیخ الحدیث نے حرام کی بجائے مکروہ کا لفظ استعمال کیا ہے۔ نامعلوم مکروہ سے ان کی مراد وہی ”فقہی“ حرمت مراد ہے یا اس سے کم درجے کی برائی؟..... بہر حال امام ابن تیمیہ ہمارے احوال و ظروف اور جغرافیائی حالات سے مطلق بے خبر تھے انہوں نے اگر ایک تنگ اور محدود دائرے میں رہ کر ایک خاص ذہن کی ترجمانی کرتے ہوئے غیر عربوں کی مشابہت کو علماء کے ”اتفاق“ کا رنگ دے بھی دیا ہے تو وہ قابل فہم ہے کہ وہ مجبور تھے جبکہ عون المعبود کے مصنف ایک آزاد مملکت کے فرزند تھے، وہ صحیح ادراک کر سکتے تھے کہ حدیث من تشبہ کاسلمی پہلو لیں خواہ ایجابی، دونوں لحاظ سے مفید مطلب نہیں ہو سکتی کیونکہ ہم انگریزوں کے زیر سایہ مخلوط معاشرے کے فرد تھے۔ ہم احتیاط کے باوصف ”مشابہت“ سے کلی طور پر نہ بچ سکتے تھے۔

بہار کا مسلمان..... قلات کا ہندو۔

فرض کرو ہم ابن تیمیہ کا سادہ سا مفہوم لیں اور کہیں کہ غیر مسلموں کی مشابہت سے لباس کی مشابہت ہی مراد ہے تو فرمایا جائے کہ بہار، برادر اور بنگال کے مسلمانوں کو ہم کس بناء پر مسلمان قرار دے سکتے ہیں۔ جب کہ ان کی اور پنڈت دیوانند کا دھوتی باندھنے کا ایک ہی طریقہ ہے..... پھر

اس کا سلبی مفہوم سامنے لا کر فرمائیے کہ قلات ولنڈی کوتل کے ہندوؤں کو کیوں کر مشرک کہا جائے گا جبکہ وہ مسلمانوں کی شلوار اور قرآنی ٹوپی استعمال کرتے ہیں۔؟ کیونکہ اسلام اور کفر میں حد فاضل جب لباس ہی ٹھہراتو اس ”امتیاز“ کی کیا صورت باقی رہ سکتی ہے؟

ہمارے وطنی بھائی ایک دو نہیں، لاکھوں کی تعداد میں دول یورپ (European Countries) کی طرف ہجرت کر کے جا بسے ہیں یا روزگار کی خاطر ”سوئے یورپ“ رواں دواں ہیں۔ وہاں ورک پر مٹ حاصل کر کے روزی کما رہے ہیں، اور ظاہر ہے کہ وہاں نہ شلوار قمیض ہوں گے نہ چادر اور کرتا۔ انہوں نے ہر حال میں دیا ر غیر میں ”اضحہ کھ“ بننے کی بجائے وہاں کا رائج اور مقامی لباس پہن کر ہی اپنے آپ کو ان کی سوسائٹی میں کھپانے کے جتن کرنے ہوں گے۔ ایسے میں ان پر کلی مشابہت کی فرد جرم لگا کر خنجر ”تشبہ“ سے گھائل کرنا بڑی زیادتی ہوگی۔ ابن تیمیہ اور دیگر صاحبان علم کو چاہیے تھا کہ پہلے مرحلے ہی میں ”من تشبہ بقوم فھو منهم“ کی دودھاری تلواریں کو آلہ ”سفاکی“ بننے نہ دیتے۔

(13) امام عبدالرؤف مناوی کی اپنی رائے نہایت مناسب اور بر محل ہے کہ وہ ایسی احادیث کو ہنگامی مصلحتوں اور وقتی مناسبات سے متعلق قرار دینے کے علاوہ پوچ اور ضعیف بھی قرار دیتے تھے تاہم بندہ بشر تھے۔ سلفیوں کی کھیپ کے سامنے ٹھہرنے کی رندانہ جرات نہ کر سکتے تھے۔ انہوں نے جو ایک دو اقوال نقل کئے ہیں ان سے مترشح ہوتا ہے کہ اس مسلم کش حدیث کا تعلق آپ کے نزدیک بھی لباس ہی سے ہے۔ چنانچہ محدث ابن رسلان (1300 م) کا قول نقل کیا ہے کہ نیلے یا پیلے رنگ کا لباس پہننا، عمامہ باندھنا بھی من تشبہ کی رو سے حرام ہے۔

(شرح جامع طبع مصر 1938، جلد 6/104)

تبصرہ: جب مطلق لباس میں غیر عربوں سے مشابہت ممنوع ہے تو رنگ کی تخصیص ہمارے لئے کوئی زیادہ معنی پیدا نہیں کرتی تاہم ابن رسلان کے اس فتوے پر ”دیول“ شریف کے مجاور اور خلیفے غور فرما سکتے ہیں۔

کثرت احتمال:

ان اقوال کی روشنی میں دیکھا جائے تو آج تک پوری قطعیت کے ساتھ اتنا بھی واضح نہ ہو سکا کہ اس حدیث کا ایک اور اصل مفہوم کیا ہے۔ علاوہ اس کے یہ حدیث کس پائے کی ہے؟ ان احتمالات کی موجودگی میں کسی ایک خاص عمل کا یقینی تعین اور پھر اسکی حرمت کا فیصلہ اتنا ہی دشوار ہے، جتنا کہ پانی سے چراغ جلانا کیوں کہ اصول فقہ کی کتابوں میں پوری صراحت سے موجود ہے کہ:

.....إِذَا جَاءَ الْأَحْتِمَالُ بَطَلَ الْأُسْتِدْلَالُ..... احتمالات کی موجودگی میں

کسی امر خاص (کی حرمت وحلت یا کفر اور اسلام) پر استدلال کرنا باطل ہو جاتا ہے۔

کیوں کہ اس طرح معاملہ ہمیشہ یقین اور شک کے مابین لٹکا رہے گا۔ جبکہ یقینیات کی بنیاد شک پر نہیں رکھی جاسکتی ہے۔ اس لحاظ سے یہ حدیث جسے ہزار منہ والا اُڑدھا کہنا بے جا نہ ہوگا، اس قابل نہیں کہ اس پر فقہ اسلامی کے ایک اہم حصہ کی باب بندی کی جائے۔ لہذا اس کی ہمہ گیر گرفت تسلیم کرنا وہم، اور شریعت کے اندر ایک نئی اور متوازی شریعت کو جنم دینے کے برابر ہے۔

مخالفت ہی مخالفت:

امام صاحب نے اپنے موقف کی کمزوری کو محسوس کرتے ہوئے ذہن پر ابھرتے ہوئے ایک سوال کا جواب ارشاد فرمایا ہے کہ اگر غیر مسلموں کو حکم دیا جائے کہ وہ اپنے لباس کے لئے فلاں (خاص) رنگ اپنائیں اور وہ ایسا ماننے پر تیار نہیں ہوتے تو یہاں فقہاء اور محدثین میں اختلاف ہے کہ خود ہم ہی اپنے لباس کا کوئی سا رنگ مخصوص کر لیں۔ پھر ایسا بھی ہونا شروع ہو گیا کہ وہ غیر مسلم بھی آہستہ آہستہ ہمارا ہی پسند کردہ رنگ اختیار کرتے جا رہے ہیں تو ہمیں مشابہت سے بچنے کے لئے از سر نو کوئی اور رنگ خاص کرنا ہوگا۔ (صفحہ 59 سطر 10 تا 12)

مقصد یہ کہ جہاں زور چلے تو وہاں ڈنڈے سے مخالفت کرو اور جہاں پوزیشن برابر ہو تو آنکھ پجھولی سے دین کا بیڑہ غرق کرو۔ ایک رنگ کو خاص کرنا بھی دین ہے، اور اسے چھوڑ دینا بھی

دین؟ دین نہ ہوا گر گٹ کے رنگ ہوئے..... واہ ابن تیمیہ..... رنگ و نسب کے چکر میں ایسے پڑے کہ دین کی مبادیات تک کو نظر انداز کر دیا!!

مخالفت کی نفسیات:

اگر امام ابن تیمیہؒ کی دینی نفسیات کو غائر نظر سے دیکھا جائے تو معاملہ کی تہہ تک پہنچنا آسان ہو جائے گا۔ یعنی امام موصوف کی ولادت سے عرصہ دو سال بعد 1263 م..... میں اسلام کا زور توڑنے کے لئے تاریخوں نے سلطنت اسلامی پر پے در پے ایسے مہلک وار کئے جن سے بلاشبہ اس کا جاں بر ہونا..... ناممکن ہو گیا تھا اور یہ بھی ظاہر ہے کہ حملہ آور بظاہر عام اصطلاح میں عجی ہی تھے جن کی زبان بھی عربی نہیں تھی۔ پھر مزید حادثہ یہ پیش آیا کہ تاریخوں کی یہ تباہ کن یلغار ایک عجی مسلمان کے توجہ دلانے پر ہی ہوئی ایسے میں آپ نے ”نسلی“ دہائی کی ترجیح دے کر عامۃ المسلمین کے شعور کو عرب کی حمایت پر آمادہ کرنے کے لئے ان ضعیف اور وضعی اور خود ساختہ احادیث و اقوال کا سہارا لیا جنہیں عام حالات میں عربوں کا سنجیدہ طبقہ بھی پسند نہ کرتا تھا۔

نیز امام موصوف افکار و عقائد کے لحاظ سے جس مسلک (حنبلی) کے حامل تھے، وہ تشدد اور تہلب میں خاصی شہرت رکھتا تھا..... عابدین کا مسلک تھا، جامدین کا مسلک تھا، ان کا ذہن سلفیت میں اتنا سخت گیر تھا کہ وہ ادنیٰ سی رواداری کا قائل بھی نہ تھا بلکہ وہ رواداری اور لچک کے موٹے اصولوں سے بھی نا بلد محض تھا۔ یہ وقتی تقاضوں اور بدلتے ہوئے حالات کا ادراک ہی نہ کر سکتے تھے..... معروضی حالات سے ہم آہنگ ہونا ان کے مسلک میں خالص کفر تھا۔ اور اسی ہی ذہنیت کے حامل ابن تیمیہ نے جو کچھ لکھا، وہ قرین قیاس تھا کیوں کہ وہ بھی ایک انسان تھے، جس کے عواطف، میلانات، اور احساسات کا محور بلاشبہ غیر عربوں کی برتری اور بالادستی کی نفی کرنا تھا۔ چنانچہ ذیل کے عنوان میں امام موصوف اپنی زبانی آپ ہی بول رہے ہیں۔

ابن تیمیہ اور نسلی امتیاز۔

امام صاحب نے ”اقتضاء الصراط المستقیم“ میں صفحہ 28 سے لے کر صفحہ 81 تک پورا زور اس بات پر صرف کیا ہے کہ، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دنیا میں اس لئے تشریف لائے تھے کہ عرب کو سر بلند کریں اور عربوں کے مخالفین کا پوری طرح استیصال و بیک کفر کریں۔ اور یہ پالیسی جب تک عجم نے اسلام قبول نہیں کیا عرب کی سر بلندی تک محدود رہی لیکن عملی طور پر عجم کے مسلمان ہونے کے بعد بھی عربی بالادستی کے اثرات کو دانستہ فروغ دیا گیا جس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ (ان کے ہاں) اسلام کا اصل منشاء کیا تھا۔

امام موصوف کا یہ انتہا پسندانہ رویہ جہاں اسلام کے اصول مساوات کے منافی تھا وہاں اس کی زد صحابہ کرام پر بھی پڑتی تھی لہذا تھوڑی سی مرہم پٹی کے بعد مسلمان فارس اور دیگر اصحاب علم و فضل کو معاف کر ڈالا لیکن معا بعد رگ تعصب پھڑک اٹھتی ہے اور اب کی بار اتنا شدت سے روٹھتے اور غیر عربوں کے زخموں پر اتنی زور سے نمک پاشی کر ڈالتے ہیں اور اشہب قلم اتنا بے قابو ہو جاتا ہے کہ عرب کی مخالفت کو خود اسلام کی مخالفت سے تعبیر کرنے کے علاوہ یہ بھی لکھ جاتے ہیں کہ:

عجمی مسلمانوں کی لڑکیوں سے نکاح تو کیا جاسکتا ہے مگر عربی لڑکیاں بیاہ دینا جائز

نہیں ہے۔ یہ امتیاز اسلام کے بعد بھی باقی رکھا گیا اور باقی ہی رہنا چاہیے۔

کیوں کہ حضرت عمر بن الخطابؓ جب مال غنیمت تقسیم فرماتے تھے تو سب سے

پہلے اہل بیت پھر اہل عرب کو حصہ دیتے اور جب ان سے فارغ ہو جاتے تو عجمی

مسلمانوں کو یاد فرماتے۔ اور تقدیم کے اسی تناسب سے عربوں کو زیادہ اور عجمیوں

کو کم حصہ دیتے۔ اسی طرح خلفاء ثلاثہ اور بنی امیہ اور بنی عباس

کا یہی ترجیحی و طیرہ رہا۔ (صفحہ 76، 77 تا 2)

تبصرہ: اگر حقیقت الامر اسی طرح تھی کہ عجمیوں سے یہ امتیاز روا رکھا گیا اور رکھنا چاہیے بھی

تو کوئی وجہ نہیں کہ دین کی تعبیر میں وہ ایک الگ مسلک متعین نہ کریں اور برملا کہہ ڈالیں کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ وداع میں عجمی پر عربی فضیلت اور ترجیح کی جو نفی کی تھی اسے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اپنی ہی قوم نے تسلیم نہیں کیا۔ اور اب وہ رسول مساوات بھی نہیں رہے (العیاذ باللہ)۔

عربی لڑکی کا عجمی مسلمان سے نکاح ناجائز ہے! (ابن تیمیہ)

ابن تیمیہ واقعہ تقسیم وظائف کو اپنی تائید میں اس انداز سے نقل فرماتے ہیں جیسے وحی الہی نے تصریح فرمادی ہو کہ عجمی بر سطح پر عربوں سے کمتر درجے کے انسان ہیں بلکہ چند ہی سطور پہلے رقم طراز ہیں کہ:

اکثر فقہاء اور امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ اگر کسی عجمی مسلمان نے کسی عربی لڑکی سے نکاح کر بھی لیا تو ”کفر“ (ہم قوم) نہ ہونے کی وجہ سے طلاق کے ذریعہ ان میں تفریق کرا لی جائے گی۔ (صفحہ 19/76 تا 23)

کیوں کہ عجمی مسلمان کو شوہر کی فضیلت حاصل ہونے سے عربی عورت سے مساوی پوزیشن حاصل ہوگی اور یہ چیز (انکے) اسلام کو مطلوب نہیں ہو سکتی!!

بلکہ ابن تیمیہ کی جسارت ملاحظہ ہو کہ اسی باب میں خود ایک عجمی صحابی حضرت سلمان فارسیؓ کی زبانی ایسی روایات ترشوا دیں جو ان کی تائید میں ہیں یعنی سلمانؓ کہتے ہیں کہ عرب کی فضیلت کے پیش نظر عجمی مسلمان نہ تو ان کی لڑکیوں سے نکاح کر سکتے ہیں اور نہ ہی عربوں کی نماز میں امامت کر سکتے ہیں۔ (صفحہ 76 از اول تا آخر) کیوں کہ نکاح اور امامت کی وجہ سے عجمی کا پلڑا جھکنے لگے گا اور یہ بڑا غضب ہو جائے گا۔ جبکہ حنبلی فقہاء کی منشاء کے برعکس سب سے بڑے مالدار اور گورے چٹے صحابی حضرت عبدالرحمان بن عوفؓ (625 م) نے عربی ہو کر بھی ”کفر“ کی شرط کی پرواہ نہیں کی اور اپنی ہمیشہ ”ہالہ“ (HALA) کا سب سے زیادہ نادار اور سیاہ فام حبشی بلالؓ سے نکاح کر دیا۔

(ابن حجر، اصابہ، طبع مصر جلد 4/406)

افضلیت عرب کے دلائل: امام صاحب "افضلیت" عرب کے ضمن میں فرماتے ہیں:

الَّذِي عَلَيْهِ أَهْلُ السُّنَّةِ وَالْجَمَاعَةِ إِعْتِقَادٌ أَنَّ جِنْسَ الْعَرَبِ أَفْضَلُ مِنْ جِنْسِ الْعَجَمِ عِبْرَانِيَّتُهُمْ وَسُرْيَانِيَّتُهُمْ رُومِيَّتُهُمْ وَقُرْسِيَّتُهُمْ وَغَيْرُهُمْ الْخ
اہل سنت والجماعت کا متفقہ عقیدہ ہے کہ جنس عرب..... جنس عجم سے افضل ہے، عبرانی ہوں خواہ سریانی، رومی ہوں خواہ ایرانی غرضیکہ تمام اقوام سے جنس عرب افضل ہے، اور عرب میں افضل قریش ہیں اور قریش میں بنی ہاشم اور بنی ہاشم میں آنحضرتؐ۔
(صفحہ 12/17 تا 14)

تبصرہ ۵: ابن تیمیہ کی یہ سلی و جنسی تفریق روح اسلامی کے سرسرمنافی ہے اور کوئی بھی غیور انسان اس تعلیم کو تسلیم نہیں کر سکتا۔ دنیا کی نظر تو نبی البشر صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان پر ہے جو میدان عرفات میں آپ نے صادر فرمایا تھا کہ:

”کالے کو گورے پر اور جنس عرب کو جنس عجم پر کوئی فضیلت نہیں ہے۔“

سب اولاد آدم ہیں اور آدم زمینی مخلوق تھے۔“

اس انسانیت نواز فلسفہ نے بلال حبشیؓ کو ابو جہل اور صہیب رومیؓ کو عبد اللہ بن ابی کے نہ صرف ہم پلہ قرار دے دیا، ان ہردو عربی سرداروں کے سر سے افضلیت کا تاج اتار کر حبشی اور رومی کے سر پر رکھ بھی دیا۔

جہاں تک رسول اللہ کی افضلیت کا تعلق ہے تو اس میں کیا شک ہے کہ آنحضرتؐ نہ صرف افضل البشر تھے، سید البشر بھی تھے، مگر آپؐ کی افضلیت قرآن کی زبان میں یہ تھی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ”إِنَّمَا يُوحِي إِلَيْنَا“ کے حامل تھے۔ اور یہ اعزاز ہے جس کا ادراک نہ ابن تیمیہ کر سکتے ہیں نہ کوئی دوسرے نسل پرست انسان۔ بلاشبہ آپ ہاشمی تھے لیکن ابن تیمیہ نے جس غرض کے لئے آپ کو ہاشمیت کے امتیاز سے نوازا ہے، اس کی اصلیت ہے نہ اساس۔ ان کا مقصد یہ ہے کہ جس

جس طرح عربی لڑکی کا عجمی مسلمان سے نکاح نہیں ہو سکتا، اسی طرح سیدزادیاں بھی امتیوں سے نہیں بیاہی جاسکتیں۔ لیکن! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جاہلیت کے اس رواج کو نہیں مانتے آپ کے تین داماد تھے اور تینوں ہی سید نہیں تھے۔ ان تینوں میں دو اموی، جب کہ ایک ہاشمی قریشی تھے۔

ابن تیمیہ صاحب! جب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے تو ”موجہ ہستی“ کنارہ طلب تھی اور اسے محمدؐ کی صورت میں کنارہ مل گیا۔ یہ کنارہ پورے نوع بشر کی نجات کے لئے تھا۔ رسول اپنی عالمی ذمہ داریوں سے غافل نہیں تھے۔ وہ اپنے قریب آنے والوں کو مایوس نہ کر سکتے تھے کیونکہ وہ عالمی رسول تھے۔ آفاقی ضابطہء فلاح و ہدایت ساتھ لائے تھے۔ چنانچہ دنیا نے دیکھ لیا کہ رسول مساوات نے ”زمان“ کو بولنے کی نئی زبان یعنی قرآن محکم دے دیا اور قرآن نے عالمی احساسات اور نوع بشر کی قربت اور رابطہ پر زور دے کر ”ملاپ“ کے ڈھنگ سکھائے اور ”مکان“ کو ٹھہرنے کے لئے حوصلہ دیا یعنی اسلام نے تشخص و پہچان کا اعتراف کرتے ہوئے اپنے اندر ہر ایک کو پناہ دی۔

ابن تیمیہ کا مسئلہ:

امام صاحب بڑے ذہین، فطین اور حساس تھے مگر رد عمل نے آپ کی نفسیات کو منفی رنگ میں رنگ دیا تھا، آپ محبت وطن بھی تھے اور حب عرب سے سرشار بھی اور یہ کوئی عیب بھی نہیں ہے لیکن چونکہ آپ بنیادی طور پر ”معنفیت“ پسند بھی تھے اور فلسفہ تنازع لبلقاء کے حامل تھے۔ تا تاریخوں نے جب عرب کی زمین پر تباہی مچائی اور بڑے بڑے صنادید علم و ادب اس خونریزی میں بہ گئے۔ آپ نے اس حادثہ کے 14، 15 سال بعد جب شعور کی آنکھ کھولی اور گرد و پیش کا جائزہ لیا تو معلوم ہوا کہ تاریخ کے زندہ کردار تمام تر مٹا دیئے گئے ہیں۔ اب آپ کے قلب حساس نے شدت سے محسوس کیا کہ تاریخ بھی عجمی تھے اور ان کو بلانے والے وزیر ابوطالب محمد بن احمد بن علی عرف ابن علقمی (1258 م) نیز عجمی تھے، جو عرب معاشرے میں بہت اونچا مقام رکھنے کے باوصف ”عجمی افضلیت“ کا عقیدہ رکھتے تھے لیکن اس نے عربوں کی افضلیت کا شدید نوٹس لیا اور ان سے

انتقام لینے کے لئے بد کو خاں (1265 م) کو ”یلغار“ کی دعوت دے دی۔ ابن تیمیہ ان روح فرسا مناظر کو ہمیشہ چشم تصور میں رکھتے اور اسلامی مبادیات کو عربوں کی سر بلندی اور افضلیت سے مربوط کرتے تھے حالانکہ اسلام یا رسول علیہ السلام کے سامنے ہمیشہ ایک ہی مقصد ہوتا تھا کہ تَوَافُقُ لِلْبَقَاءِ کو فروغ دے کر پیغام الہی کو گھر گھر پہنچا دیا جائے کہ ”تنازع“ سے ”توافق“ زیادہ مشر یا ثمر آور اور نتیجہ خیز ہوتا ہے۔

افضلیت عرب کے مزید دلائل:

(1) امام صاحب عجمی مسلمانوں پر عربوں کی فضیلت کے ضمن میں فرماتے ہیں کہ: ابو محمد حرب بن اسماعیل نے دلائل سے ثابت کیا ہے کہ..... عرب سے محبت کرنا ایمان اور بغض رکھنا نفاق کی علامت ہے..... اس قول سے ہمارا مقصد ”قومیت“ عربیہ کو ہوا دینا نہیں ہے اور سب سے ذلیل تو وہ ”موالی“ (عجمی نو مسلم) ہیں جو نہ تو عرب سے محبت کرتے ہیں اور نہ ہی ان کی نسلی برتری کا اعتراف (صفحہ 70) احمد بن سعید اصطخری نے امام احمد بن حنبل اور دیگر بہت سے اہل علم سے بھی ایسا ہی بیان کیا ہے۔ (صفحہ 71)

(2) (ابن تیمیہ کی ذاتی رائے) ایک فرقہ ایسا بھی ہے جو کہتا ہے کہ:

لَا فَضْلَ لِحَنْسِ الْعَرَبِ عَلَى حَنْسِ الْعَجَمِ وَهَذَا يُسَمُّونَ الشَّعُوبِيَّةَ

یعنی جنس عرب کو جنس عجم پر کوئی برتری نہیں ہے یہ لوگ دراصل ”شعوبیہ“ ہیں (صفحہ 17)

شعوبیہ ایک خاص اصطلاح ہے جو از رو نفرت ہر اس مسلمان کے حق میں استعمال کی جاتی تھی جو عرب افضلیت کا اعتراف نہ کرتا تھا۔ (المنجد فی الاعلام طبع بیروت۔ آخری ایڈیشن صفحہ 289 کالم نمبر 2)

(3) (امام موصوف کی ایک اور رائے) کچھ لوگوں کا خیال ہے کہ عجم کی بعض قومیں عرب سے

افضل ہیں..... تو یہ بات ماسوائے منافق کے کوئی بھی نہیں کہے گا۔ پھر وہ (مسلمان ہو کر) بھی عقیدتنا..... منافق ہو یا عملاً..... ہم ان کو (مسلم ہونے کے باوجود) اس لئے منافق کہیں گے کہ

حدیث میں آیا ہے کہ عرب کی محبت ایمان اور عرب سے عداوت نفاق ہے۔“ (صفحہ 72)

تبصرہ ۵: امام صاحب جو چاہیں فیصلہ جرّ دیں ان کے اوہام و ظنون کی کوئی حقیقت نہیں ہے۔ اہل بدعت نے ہر موضوع پر حدیثیں بنا رکھی ہیں۔ انہیں آنکھیں موند کر قبول کرنے والے کتنے ہی اونچے مقام پر فائز ہوں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنے والے عادی جہنمیوں کی تصدیق کر کے اپنے مقام سے فروتر چلے گئے ہیں۔ تاہم اگر ایسے ہی پوچھ استدلال سے کام لیا جائے تو بنی اسرائیل سب سے زیادہ افضل ثابت ہوتے ہیں فرمایا..... اَنِّي فَضَّلْتُكُمْ عَلَى الْعَالَمِينَ..... میں نے تمہیں سب پر برتری دی ہے (بقرہ 2: 43) خاص کر جب نہ فضیلت کی وضاحت ہے نہ العالمین میں کوئی استثناء..... تو کیا یہ تشریح منظور ہے؟

(4) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سلمان فارسیؓ سے فرمایا کہ..... اے سلمان مجھ سے بغض رکھو گے تو دین سے نکل جاؤ گے۔ اس پر سلمانؓ نے سر اسیمہ ہو کر کہا کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ ہی کے طفیل دولت ایمان میسر آئی، آپ ہی سے بغض؟..... آپؐ نے فرمایا کہ ہاں تَبْغِضُ الْعَرَبَ فَكَبَغَضَنِي..... ”تم عرب سے بغض رکھو گے تو مجھ سے بغض رکھنے کے برابر ہے۔“ (صفحہ 72 بحوالہ ترمذی)

تبصرہ ۵: اس روایت میں ایک بے بنیاد راوی ابو بدر شجاع بن الولید واقع ہے جس کے بارے میں امام صاحب کو خود بھی اعتراف ہے کہ نامعلوم شخص ہے..... کتب حدیث میں اس سے صرف یہی ایک روایت ہی مروی ہے۔ اس کے باوجود اس بے اصل روایت سے استدلال کرتے ہوئے ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ فَقَدْ جَعَلَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بُغْضَ الْعَرَبِ سَبَبًا لِفِرَاقِ الدِّينِ وَجَعَلَ بُغْضَهُمْ مُقْتَضِيًا لِبُغْضِهِ نَبِيَّ الْكَرَمِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نے جو الفاظ سلمان فارسیؓ سے ارشاد فرمائے، یہ بجائے خود دلیل ہیں کہ آپؐ نے حقیقت میں بھی عرب سے میلان رکھنے کو اسلام سے خارج ہونے کے برابر جرم قرار دیا نیز ان سے بغض رکھنے کو اپنی ذات گرامی سے عداوت رکھنے کے مساوی ٹھہرایا۔ (صفحہ 22/72 تا 25) نیز ایک جگہ فرماتے ہیں:

(5) یہ حدیث بڑی دلیل فراہم کرتی ہے کہ جنس عرب سے عناد رکھنا کفر ہے یا کافر بننے کا

ایک سبب (صفحہ 75)..... نیز ارشاد ہے:

(6) حرب کرمانی مذکورہ حدیث سے منکرین افضلیت عرب کی تکفیر پر استدلال کرتے

اور کافر کہتے تھے، تاہم مانتے تھے کہ اسنادی پہلو سے یہ حدیث محل نظر ہے (صفحہ 75)

تبصرہ: یہ حدیث اسنادی حیثیت سے محل نظر بھی ہے اور ابن تیمیہ جیسے ناقد الحدیث کے نزدیک کافر بنانے کی سکت بھی رکھتی ہے..... **يَاللَّعَجَبِ!** پھر تائید میں ذیل کی حدیث کا سہارا نیز لیتے ہیں۔

(7) جس نے کسی عربی سے لین دین میں یا دیگر معاملات میں بلیک میلنگ کی..... وہ

میری شفاعت سے محروم اور میں اس کی دوستی سے دور..... (صفحہ 75 بحوالہ ترمذی)

تبصرہ: اس حدیث میں حسین بن عمر الجمسی جیسا نا لائق، فرقہ باز اور کذب تراش راوی، اگرچہ

امام صاحب کو کھٹک رہا تھا، تاہم براہِ نسلی تعصب کا، کہ آپ نے اس جیسے نابکار اور ناجار راوی کو بھی اپنی تائید میں لا کھڑا کیا اور لکھ دیا کہ بلیک میلنگ میں بھی تحت الشعور نفرت ہی کا جذبہ کارفرما ہوتا ہے۔

لہذا اس (جھوٹی) حدیث کے مضمون کو راوی کی حیثیت سے الگ کر کے دیکھنا ہوگا اور نمبر 4 کے مضمون سے ملا کر نتیجہ اخذ کیا جائے گا کہ عرب سے نفرت، دین اور ایمان سے خارج ہونے کے برابر ہے۔ (صفحہ نمبر 75)

تبصرہ: یہاں امام صاحب سلفی اصولوں سے ہٹ کر راوی کی حیثیت کو نظر انداز کر کے روایت

کے مضمون پر نظر رکھتے ہیں جو کہ ان کی درایت و سوچ کے مطابق گوارا ہے حالانکہ قرآنی پالیسی کے خلاف ہونے کے باعث مضمون خود بھی سقیم اور مکڑی کے جالے سے زیادہ کمزور ہو چلا ہے۔ غالباً

امام صاحب نے ”مضمون“ کا سہارا لے کر اپنے تئیں روایت کو دلدل میں پھنسنے سے بچالیا ہے لیکن

اسی موقع پر دُوحُ الْأَجْتِمَاعِ کے فرانسیسی محقق لیبان نے کہا ہے کہ..... مختلف اشخاص کی زبانی

کسی بات کا بار بار اعادہ اور تکرار ایک ایسی چیز ہے جو حقیقت واقعہ کا ”قلب ماہیت“ کر لیتی ہے، یعنی

منفروضہ کو حقیقت بنا سکتی ہے بلکہ ہمارے دور کے نامور المانوی پروپگنڈسٹ گوہلز بھی یہی کچھ کہتے

تھے، جو ابن تیمیہ فرما رہے ہیں۔۔۔۔۔ یعنی ایک جھوٹ کو جب مختلف اشخاص کی زبانی دہرایا جائے تو ایک خاص مرحلے پر اعلیٰ قسم کا سچ شمار ہونے لگتا ہے۔

(8) حضرت علیؓ فرماتے تھے کہ عرب سے صرف منافق ہی میرا رکھ سکتا ہے۔ (صفحہ 76 بحوالہ مسند احمد)

تبصرہ: اس روایت میں زید بن جبیر جیسا گنہگار راوی ہے۔ اس کا ابن تیمیہ کو بھی اعتراف ہے مگر خاموشی سے آگے بڑھ جاتے ہیں کیوں کہ یہاں بھی ان کا استدلال ہے کہ راوی گنہگار یا جھوٹا سہی مگر حدیث کا مضمون روایت نمبر 4 سے ملتا ہے۔ یعنی لیبان کے بقول جھوٹ کو مختلف اشخاص کی زبانی پھیلا یا جائے تو سچ بن جاتا ہے۔ لیکن افسوس کہ محدثین مضمون سے زیادہ سند پر نظر رکھتے ہیں کہ سند ہی سے حدیث کی صحت یا سقم معلوم ہو سکتا ہے۔

(9) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ۔۔۔۔۔ تین وجوہ کی بناء پر تم عربوں سے محبت

کرو۔ (i) میں عربی ہوں (ii) قرآن عربی ہے، اور (iii) اہل جنت کی زبان بھی عربی ہوگی۔

(صفحہ 76 بحوالہ ابو جعفر حافظ السلفی)

تبصرہ 5: امام ابن تیمیہ تسلیم کرتے ہیں کہ یہ روایت بھی ناقابل استدلال اور باتفاق محدثین ”وضعی“

ہے۔۔۔۔۔ لیکن کیا جھوٹ کو جھوٹ کہنے کے باوجود معرض استدلال میں پیش کرنا رسول اللہؐ پر بہتان باندھنے کے برابر نہیں؟

(10) امام صاحب اس پر ہی اکتفا نہیں فرماتے بلکہ (بزعم خویش) ان قطعی نصوص (جھوٹ

اور نصوص؟) کے بعد بھی آپ کو عرب کی فضیلت کا فلسفہ بار بار دہرائے۔۔۔۔۔ یہ مضمون خاصا طویل ہے، بلکہ گوبلز سے عالم ارواح کی استاد و شاگردی کی برکات سے اچھا خاصا طویل ہے ذیل میں چند سطری خلاصہ عرض کر رہا ہوں۔ فرماتے ہیں کہ:

”عرب عقل اور ذکاوت میں،۔۔۔۔۔ فصاحت اور بلاغت میں۔۔۔۔۔ جو سخائیں۔۔۔۔۔ جزری

اور باریک بینی میں۔۔۔۔۔ عمدہ اخلاق اور شریفانہ اعمال میں ایک خاص امتیاز رکھتے ہیں اور

قاعدہ یہ ہے کہ دنیا میں افضلیت اور علم ہی وہ چیز ہے جسے مصدر عقلی کہا جاتا ہے اور عقل کا تعلق حافظے اور فہم سے ہے اور حافظہ و فہم جس قوم کو عطا ہوا اس کی منطق (زبان) فصیح اور بیان و تعبیر کے لحاظ سے اعلیٰ ہوگی اور جس قوم کی زبان اعلیٰ ہوگی اس کا فہم قطعی اونچا ہوگا۔ لہذا ان اوصاف اور اسباب کی بناء پر عرب ہی افضل الاجناس ہیں اور عجم پر بلاشبہ ان کو برتری اور فوقیت حاصل ہے۔“ (صفحہ 20/77 تا 23)

تبصرہ ۵: امام ابن تیمیہ اگر بات کو طول نہ دیتے اور پہلے ہی مرحلے پر سچ کو جھوٹ کا سہارا فراہم کرنے سے احتراز کرتے تو نہ روایت سازی کے مجرم بنتے نہ جھوٹی روایات ڈھونڈ کر لاتے اور نہ نبی کا دل دکھاتے..... بلاشبہ اس آخری شذرے میں بہت سے حقائق کا اظہار ہے لیکن عصری برتری کا نظریہ پھر بھی روح قرآن اور اسلام کی آفاقی پالیسی کے خلاف ہے..... کہاں تشبیہ..... کی بات اور کہاں عرب کی فہم و فراست میں برتری؟ آخر کوئی تو مناسبت دکھلائی جاتی!! پھر جو کچھ عربوں کی بابت کہا گیا ہے، طے شدہ نہیں ہے۔ فہم و ذکا میں بہت سی قومیں ان کی ہمسر ہیں یا آگے نکلی ہوئی ہیں۔

مخالفت میں عجمی کفار اور مسلمان برابر ہیں:

فَإِذَا انْهَضَ الشَّرِيعَةُ عَنْ مُشَابَهَةِ الْأَعَا جِمِ دَخَلَ فِي ذَالِكَ مَا عَلَيْهِ
الْأَعَا جِمِ الْكُفَّارِ قَدِيمًا وَ دَخَلَ فِي ذَالِكَ مَا عَلَيْهِ الْأَعَا جِمِ
الْمُسْلِمُونَ مِمَّا لَمْ يَكُنْ عَلَيْهِ السَّابِقُونَ إِلَّا وَ لَوْ نَ -

جب شریعت نے عجمیوں کی مشابہت سے کلی طور پر روک دیا ہے تو جان لینا چاہیے کہ اس ”روک“ میں قدیم خواہ موجودہ عجمی کفار..... برابر شامل ہیں۔ اسی طرح اس ”روک“ میں سابقون الا و لون (جن میں صحابہ کرام شامل ہیں) کے ماسوائے تمام عجمی مسلمان بھی داخل ہیں۔ (صفحہ 26/77 تا 28)

تبصرہ ۵: غور فرمائیے جب آپ کے دل میں قوموں و قبیلوں کے خلاف تعصب اور نفرت کا مواد بھرا ہو

گا تو آپ اخلاق کے کس عنوان سے ان کو اپنی جانب مائل کریں گے؟ جبکہ وہ مسلمان ہو کر بھی آپ کی برادری کا فرد نہیں بن سکتے۔ کیا عجمی اتنے ہی گئے گزرے یا قابل نفرت ہیں کہ آپ قدم قدم پر ان سے حقارت کا مظاہرہ کریں اور لازمی حد تک تمہارے قدم چومتے رہیں۔ یہ کیسے ممکن ہے؟ ہمارے اسلاف کو اتنا خیال نہیں آیا کہ وہ قرآن کی حامل اور مبلغ قوم سے تعلق رکھتے ہیں جہاں آپ کے ہر سانس میں محبت کی مہک اور الفاظ میں اخلاق کی خوشبو بسی ہوئی چاہئے۔ ہمارے نزدیک امام صاحب مذکورہ فتوے لگاتے وقت بہک گئے تھے۔ وہ چاہتے تھے کہ تلافی کر دیں مگر اب الفاظ نے ساتھ دینا چھوڑ دیا تھا۔ وہ سنبھلنے اور ڈگمگا کر دوپاٹوں میں پھنس کر کچھ کہنے کے قابل بھی نہیں رہے تاہم حواس کو مجتمع کرتے ہوئے ایک درمیانی ترکیب نکال لائے کہ:

عرب میں سے جس نے عجم کی مشابہت کی وہ ان میں سے ہو کر کافر ہو گیا۔ اسی طرح عجم میں سے جس نے عرب سے مشابہت کی وہ مسلمان ہو گیا، وغیرہ۔ (صفحہ 70، 79)

تبصرہ: امام صاحب اپنے عقیدے کے مطابق دائڑھی اور لباس ہی کو اسلام کا ظاہری اور بنیادی نشان قرار دیتے اور بار بار اس حقیقت کا اعادہ فرماتے ہیں کہ دائڑھی اور عربی پہناوہی اسلام کا جزو ہیں یہی وہ صحیح معیار ہے جو اسلام اور کفر میں حد فاصل ٹھہراتا ہے۔ اس طرح وہ بہار کے مسلمان کو ہندو اور قلات کے ہندو کو مسلمان تصور کرتے ہیں اور امام صاحب یہ باتیں کسی ”اعلمی“ اور ”بے خبری“ میں نہیں فرماتے علی وجہ البصیرت اپنے عقیدے کا برملا اظہار کرتے ہیں خاص کر آپ نے اپنے ہی الفاظ میں عجمی مسلمانوں کو ”شعوبی“ منافق اور بسا اوقات عرب دوستی کے جذبے سے عاری ہونے کی وجہ سے کافر تک کہا ہے۔ وہ عجمی مسلمان جن کی عادت و اطوار، زبان اور لباس سے مشابہت کو حرام تو یقینی..... بسا اوقات کفر صریح سے بھی تعبیر کیا ہے حالاں کہ قرآن مجید میں واضح حکم ہے:

لَا تَقُولُوا لِمَنْ أَلْفَى إِلَيْكُمْ السَّلَامَ لَسْتَ مُؤْمِنًا

یعنی جو مسلمانوں کی طرح تم سے دعا سلام بجالاتے ہیں انہیں غیر مسلم مت کہو (النساء: 94)

اس آیت میں عرب دوستی کو جزو اسلام اور لباس کے امتیاز کو خاصہ ایمان قرار نہیں دیا گیا، بلکہ

یہ آیت اپنے عموم میں ان مسلمانوں کو بھی اپنے اندر شامل کر لیتی ہے جو کسی وجہ سے اسلام سے بدظن ہو کر الگ راستے پر تو چل پڑے مگر سلام و کلام کی رسم کو ترک نہیں کیا۔ قرآن کہتا ہے تمہیں حق نہیں کہ ان کو دائرہ اسلام سے نکال باہر کرو بلکہ غیر مبہم الفاظ میں وارنگ دے دی کہ:

وَلَا يَجْرِ مِنْكُمْ شَنْآنٌ قَوْمٍ عَلَىٰ أَلا تَعْدِلُوا طَاعِدِلُوا هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَىٰ.....

تمہارا دل کسی سے اتنا بھی میلانہ ہو کہ تم ان کے حصے کا انصاف ہی نہ دو۔ تمہیں تو حکم

ہے کہ عدل کو وطیرہ بناؤ اور تقویٰ کے تقاضے پورے کرو (المائدہ 5:8)

ادھر کتب احادیث میں ارشاد نبوی کے ایسے بھی روشن اور خاص ہدایت کے نمونے ملتے ہیں جنہیں بجا طور پر قول نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا نام دیا جاسکتا ہے۔ حضرت انس بن مالکؓ سے روایت ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ:

مَنْ صَلَّى صَلَاتَنَا وَ أَكَلَ فَيَحْتَنَّا فَلَا لَكَ الْمُسْلِمُ الَّذِي لَهُ ذِمَّةُ اللَّهِ وَ ذِمَّةُ رَسُولِهِ

یعنی جس نے ہماری طرح صلوٰۃ قائم کی اور ہمارا ذبیحہ کھایا تو وہ مسلمان ہے، جس کی جان

و مال کا ذمہ اللہ اور اس کے رسول پر عائد ہے۔ (بخاری کتاب الصلوٰۃ، باب استقبال القبلة)

اس سے اگلی حدیث میں ہے کہ : فَحَسَابُهُ عَلَى اللَّهِ

اس کے اعمال جیسے بھی ہوں محاسبہ کا حق صرف اللہ سبحانہ کو ہے۔ (بخاری..... حوالہ مذکور)

جس نے غیر عربی وضع اختیار کی یا عرب سے دل میلار کھا..... کلمہ توحید کے حصہ میں آنے

کے بعد وہ مسلمان ہی ہے اور مسلمان ہی رہے گا۔ کوئی مفتی من تشبہ کی تلوار چلا کر اسلام سے اس کا رشتہ منقطع نہیں کر سکتا۔

قارئین محترم!

یہ تھے وہ عوائل اور محرکات جن کو لے کر امام ابن تیمیہ سامنے آئے اور تشابہ بالعمم بلکہ خود عربی اہل کتاب سے مشابہت کو قطعی حرام پایا..... کفر کہہ کر جو لانی قلم دکھاتے رہے اور امید رکھنی چاہئے کہ ان کے روایاتی مواد کا مضمون کے آخر میں فنی جائزہ پیش کیا جائے گا۔

مشابہت اسلام کے آفاقی تناظر میں: حدیث مَنْ تَشَبَهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ

اسنادی حیثیت سے وضعی ہے، تاہم بحث کی خاطر اسے تسلیم کرتے، اور خود اسلام کے آفاقی تصور کے تناظر میں اس کے مضمون کو زیر بحث لاتے ہیں۔

سید سلیمان ندوی اسلام اور ادیان کی ہم آہنگی کے ضمن میں لکھتے ہیں:

”توحید و انبیاء، عالم غیب، احکام الہی“..... آغاز عالم سے ان کے حقائق یکساں رہیں گے۔

اسی طرح معاملات کی صداقت اور اخلاق کی طہارت کا معیار ہمیشہ سے ایک ہے اور ایک

ہی رہے گا۔ قتل ناحق، دوسرے کے مال کو اس کی اجازت کے بغیر تصرف میں لانا، جن کے

انواع، چوری، ڈاکہ زنی، غضب، خیانت اور نفرت ہیں، ہمیشہ ممنوع رہے ہیں، اور رہیں

گے، جھوٹ کا برا اور سچ کا اچھا ہونا نہ کبھی بدلا ہے اور نہ کبھی بدلے گا۔ (مقدمہ اسلامی نظریہ سیاست)

یہ ہے دین فطرت یہ ازل سے ایک ہے اور ایک ہی چلا جائے گا۔ زندگی بھی ہمیشہ سے ایک

ہے اور ایک ہی رہے گی..... مگر اس کے مظاہر، حالات و لوازم ایک نہیں رہ سکتے۔ علمائے نفس نے

اپنے تجربات سے ثابت کیا ہے کہ ایک چیز جو کبھی اعتراض کا مورد تھی دوسرے وقت میں مستحسن سمجھی

جانے لگتی ہے۔ اور جو کبھی مستحسن تھی وہ دوسرے وقت میں قابل اعتراض بن جاتی ہے یعنی مبادیات،

اصولوں اور اقدار سے ہٹ کر جس طرح ہر چیز میں تغیر، فطرت انسانی کا لازمہ ہے اسی طرح اشیاء

کے حسن و قبح کے نئے معیارات معین کرنا بھی حضرات انسان ہی کا کام ہے۔ اسے وہی لوگ نہیں

مانیں گے جو پرانی ڈگر سے ہٹنے کو خالص کفر سمجھتے ہیں۔ زمانہ بدل جائے وہ بدلنے کو آمادہ نہیں۔ ان

کے نزدیک جمود کے معنی ایمان..... حرکت کے معنی الحاد اور معقولیت کا نام ارتداد بن جاتا ہے

۔ گرمیاں ختم ہو کر سردیاں آجائیں پالا پڑے، پانی منجمد ہو جائے مگر وہ گرمیوں والا کرتا چھوڑنے

کا نام نہیں لیتے، برابر ٹھٹھرتے رہیں گے، ڈبل نمونیہ ہو جانے دو مگر خود پسند وضع نہیں بدلیں گے

۔ کیوں کہ معاذ اللہ رسول اللہ کا اتباع اسی میں ہے۔ پھر بد قسمتی سے اس وقت اسلام کی زمام کار

بھی انہی حضرات کے ہاتھ میں ہے۔ وہ اسلام اسے ہی تسلیم کریں گے جو ان کے بنیاد پرست

اسلاف نے پیش کر رکھا ہے۔ ان کے نزدیک زمانے کو کئی سو سال پہلے کے سادہ ماحول میں لے جانا ہی اسلامی نظام کو نافذ کرنے کا واحد ذریعہ ہے جو کہ قریب قریب محال ہے۔ خاص کر عقل کا ارتقائی مزاج کب گوارا کرے گا کہ ہر نیا بچہ جب دنیا میں آتا ہے، نئی ارتقائی عقل ساتھ لاتا ہے، اسے مسترد کر دیا جائے۔ تاہم اکابرین دین و مذہب سے سوال ہے کہ کیا رسول اکرمؐ ان کی خود ایجاد و مرمومات اور دین میں طبع زاد ”تشددات“ کے ذمہ دار ہیں؟ کیا آپؐ نے واقعی جتنی سوچ سے کہ علماء نفس نے کا م لیا، اتنا بھی نہ سوچ کر معاذ اللہ اپنی امت کے سامنے اسلام اور کفر کا معیار ”لباس“ ہی کو ٹھہرایا تھا.....؟ ہمارے خیال میں ان دو حدیثوں کو چھوڑ کر ان جیسی دس بیس اور احادیث مل کر بھی ایسی گواہی دے دیں تو بھی انکے کذب و افتراء ہونے میں کوئی شک نہ ہونا چاہیے۔

رسول اللہؐ نے قومی لباس دیا ہی نہیں:

”مَنْ تَشَبَّهَ“ کا ایمان سوز عقیدہ اس وقت ہی رکھا جاسکتا تھا جب آنحضرتؐ نے کوئی اسلامی قومی لباس تجویز فرمایا ہوتا لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ صہیبؓ بن سنان (656 م) روم سے..... بلالؓ (641 م) ایتھوپیا سے..... اور سلمان فارسیؓ (655 م) اصفہان سے خدمت اقدس میں حاضر ہو کر دولت ایمان سے مالا مال ہو جاتے ہیں مگر احادیث کے اتنے طویل و عریض لڑیچر میں ایک بھی ایسی حدیث نہیں ملتی جس سے اشارۃً و کنایۃً ثابت ہوتا ہو کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان حضرات کو لباس تبدیل کرنے کا حکم دے دیا تھا، قطع نظر اس کے کہ آپؐ نے کوئی لباس تجویز بھی کیا تھا۔ جس سے ہمارے ایمان میں اضافہ اور یقین میں پختگی آ جاتی ہے اور ہم پورے وثوق سے کہہ سکتے ہیں کہ رسول اللہؐ جیسے وسیع المشرب، وسیع الظرف اور نفسیات بشر سے واقف کا معلم بخوبی جانتے تھے کہ لباس اور چہرے کی وضع قطع کا تعلق قوموں کی تہذیب، مقامی ثقافت اور تمدن ہی سے رہا ہے اور تہذیبوں کا دھارا ہمیشہ ایک رخ نہیں بہا کرتا، لہذا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی کمزور اور نوزائید امت کی گردن میں پھر سے ان اطواق و سلاسل کا بوجھ نہیں ڈالا، جن کو ہمیشہ کے لئے اتار پھینکنے کے لئے تشریف لائے تھے اور جن خود سے عائد کردہ ظواہر و رسومات نے یہودیوں کو اصل دین ہی سے منحرف کر دیا تھا۔

آپ اپنی امت کے لئے ایسی لغتیں کیوں کر گوارا فرما سکتے تھے؟ آپ کا تو ارشاد ہے کہ:

إِيَّاكُمْ وَالْغُلُوَّ فِي الدِّينِ فَإِنَّمَا هَلَكَ مَنْ كَانَ قَبْلَكُمْ الْغُلُوَّ فِي الدِّينِ

”تم دین میں غلو کے کلچر کو داخل نہ کرنا کہ تم سے پہلے کے لوگوں نے یہ حرکت کر کے اپنا

دینی وجود ہی کھو دیا۔..... (احمد، ابن ماجہ، نسائی)

ائمہ حدیث اس روایت کی شرح میں لکھتے ہیں:

غلو کا لفظ عام ہے..... جو عبادات، اعتقادات، احکام اور ظاہری اعمال کی تمام اقسام کو

شامل ہے اور حدیث ہذا کی رو سے مذموم اور قابل نفرت ہے۔

بین الاقوامی دور کے تقاضے:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ واضح تھا کہ اسلام پر بھی ایک بین الاقوامی دور آئے گا اور

اسے بھی ایک انٹرنیشنل روٹ سے گزرنا پڑے گا اور جب دنیا سٹ کر ایک کنبہ کی مانند ہو جائے گی۔

وَإِذَا النُّفُوسُ رُؤِيَ جَت..... قریب آتی ہوئی تہذیب، تمدن اور نئی ابھرتی ہوئی ثقافتیں جدا گانہ قومی

کلچروں کو پیس کر رکھ دیں گی، اس وقت ”مشابہت“ کو اسلام اور کفر میں حد فاضل قرار دینا..... اسلام

کی روح، سپرٹ اور بعثت محمدیؐ (اعراف 156) کے مقصد عظمیٰ کے نہ صرف خلاف ہوگا بلکہ

اشاعت اسلام کی راہ میں سد راہ بن کر ناقابل تلافی نقصان کا باعث بھی بن جائے گا۔ اس نقصان

سے بچنے کے لئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے عمر کے آخری حصے میں شام کے کیتھولک پادریوں کا لباس

زیب تن فرما کر اپنی امت کے سامنے ایک نمونہ اور ”اسوۃ“ رکھ دیا کہ وضع قطع کو اصل ایمان اور روح

اسلام سے نہ کوئی نسبت ہے اور نہ کوئی تعلق..... بلکہ آپ نے عمر کے آخری ”حصہ“ میں ایک خطبہ

میں زور دے کر فرمایا:

إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى لَا يَنْظُرُ إِلَى صُورِكُمْ وَأَمْوَالِكُمْ وَلَكِنْ يَنْظُرُ إِلَى قُلُوبِكُمْ

وَأَعْمَالِكُمْ..... اللہ سبحانہ تمہاری صورتوں اور چہرے کی وضع قطع اور لباس کو نہیں دیکھتا

اس کی نظر تمہارے دل (مرکز ایمان) کے خلوص اور عمل کی سچائی پر ہے (مسلم و ابن ماجہ)

اللہ اللہ ایسے رحیم و کریم نبی الاسلام علیہ السلام پر یہ افتراء اور تہمت کی یہ جسارت کہ آپ چھوٹی چھوٹی باتوں پر مسلمانوں کو نہ صرف اپنی برادری بلکہ ادنی امتی ہونے سے بھی نکال دیتے تھے۔۔۔۔۔ کتنا ظلم اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی جناب میں کتنی گستاخی ہے؟ یہی وجہ ہے کہ عقل سلیم باور نہیں کرتی کہ اس وضعی حدیث کا تعلق کسی لباس کے تشبہ سے ہے!

رسول اللہ کا پہناؤ و نظریہ مشابہت کی نفی کرتا ہے۔

ہم پورے وثوق سے کہتے ہیں کہ حدیث ”مَنْ تَشَبَّهَ“ کا تعلق لباس سے نہیں ہے اور اگر ہوتا تب بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیتھولک چرچ کے تابع لوگوں کا لباس استعمال فرما کر اس خود ایجاد حدیث کا بھرم کھول دیا تھا۔۔۔۔۔ امام بخاری نے حضرت مغیرہ بن شعبہ (مسلّم 627 م، متوفی 666 م) سے روایت کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شامی جبذیب تن کئے رہتے تھے۔“

یہ شامی جبہ کیا تھا اس کی تفصیل ابھی عرض کروں گا۔ ہاں تو امام بخاری نے تین مختلف مناسبتوں سے تین مختلف عنوان دے کر اس روایت کو بیان کیا ہے یا یوں کہئے کہ اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کی تین حالتیں قرار دی ہیں۔۔۔۔۔ عبادت۔۔۔۔۔ جہاد۔۔۔۔۔ اور عام زندگی۔ چنانچہ كِتَابُ الصَّلَاةِ میں اس حدیث کا ذکر کر کے یہ اخذ کیا ہے کہ آپ عبادت میں بھی کیتھولک لباس استعمال فرماتے تھے۔۔۔۔۔ كِتَابُ الْجِهَادِ میں ذکر کر کے یہ ثابت کیا ہے کہ میدان جنگ میں بھی آپ کا لباس یہی رومی لباس ہی ہوتا تھا۔ اسی طرح كِتَابُ الْبِلَاسِ میں لاکریہ واضح کر دیا کہ عام حالات میں بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا پہناؤ، کیتھولک شامیوں والا پہناؤ ہی ہوتا تھا۔۔۔۔۔ حسن اتفاق ملاحظہ ہو کہ اس حدیث کے راوی حضرت مغیرہ بن شعبہ صحابی ہیں جو کہ وفات نبویؐ سے کوئی پانچ سال پہلے (627 م) مسلمان ہوئے تھے۔ جس کے معنی یہ ہوئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم زندگی کے آخری لمحوں تک اسی لباس کو استعمال فرماتے رہے۔ یہی وجہ ہے کہ امام کرمانی (1384 م) اور ترمذی () حدیث ہذا کے ذریعہ ”مَنْ تَشَبَّهَ“ والی روایت کو منسوخ بتلاتے تھے۔

کیستھولک فرماں رواؤں کا مسکن:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دنیا کو ایسے نظام سے متعارف کرانا چاہتے تھے جو انسان دوستی کا مثالی نمونہ تھا۔ جس میں زبان اور قومیت کا پہچان کی حد تک تو اعتراف ضرور تھا مگر اس میں ایک انسان کو دوسرے پر نہ برتری کی گنجائش تھی نہ کہتری کی صورت اور نہ ہی اونچ نیچ کا اہتمام تھا، نہ نسلی تعصب کی گنجائش نہ عنصری برتری کے اسباب! یہی وجہ ہے کہ مستقل اقدار، مبادیات اور اصولوں کا پاس کرتے ہوئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر چیز میں رحمت و رافت، ملاپ اور مساوات کا راستہ دکھلایا۔ ادھر قرآن پاک نے بھی اشارہ دیدیا تھا کہ اگر اپنی کا فرقہ و قوم سے کھانے پینے اور معاشرتی روابط ضروری ہیں تو جو اہل کتاب ہیں، ان سے زیادہ میل جول کھانے پینے اور اور دیگر ہمہ روابط کو کام میں لائیں۔ خاص کر یہ اہل کتاب پڑوس میں تھے۔ عرب تجارت کی غرض سے ہمیشہ دمشق اور سیریا جاتے رہتے تھے۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم خود بھی بغرض تجارت شام آتے جاتے تھے لوگوں سے کاروباری روابط تھے، اعتماد کی فروانی تھی اپنے والد عبد اللہ کی وفات کے بعد دادا عبدالمطلب کی نگرانی میں تانیا زیر سے مل کر تجارت فرماتے تھے..... اسی طرح جب بائیس سال کے ہو گئے تو تانیا فوت ہو گئے۔ اب آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے سر پر یہ ذمہ داری بھی عائد ہو گئی کہ اپنا کاروبار الگ کرنے کی بجائے شراکت سے تانیا کا کاروبار بھی چلائیں چنانچہ ایسا ہی ہوا۔

یہ شام نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک تک اسلامی عملداری میں شامل نہیں ہوا تھا۔ اسے مسلمانوں نے تقریباً (637 م) میں فتح کیا اور اس سے قبل (منقسم روما کے مشرقی حصے) کانستینٹائن چرچ کے تابع رومی حکام کے زیر اثر تھا۔ رومن ایمپائر جو کہ صدیوں کے اضمحلال کے بعد..... 395 م میں بالآخر دو حصوں میں تقسیم ہو کر مشرقی یورپ (قسطنطنیہ) اور مغربی یورپ (روما) کے نام سے دو الگ الگ مراکز سے متعارف ہو چلا تھا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تریسٹھ سالہ عہد مبارک میں جن رومی فرماں رواؤں نے شام پر حکومت کی ان کے نام یہ تھے۔

i۔ گسٹینان دوم (565 تا 574 م)

ii۔ طبریوس دوم (574 تا 756 م)

iii۔ مورلیس (576 تا 583 م) اسی کے عہد میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تولد ہوئے۔

iv۔ فوکس (582 تا 610 م)

v۔ ہرکولیس اول (610 تا 641 م) اسی ہرکولیس (ہرقل روم) کو آپؐ نے وہ مشہور خط لکھا تھا جسے اسلامی دستاویزات کے ضمن میں غیر معمولی اہمیت حاصل ہے۔..... کہنے کا مقصد یہ ہے کہ یہ سب کے سب کیتھولک چرچ کے نمائندے تھے جس کا مرکز قسطنطنیہ بھی تھا اور اسکندر یہ بھی۔ ان کے مذہبی رہنماء اور اعیان دولت فل ڈریس کے اوپر ایک لمبا مگر..... (اس وقت) تنگ بازو والا (کوٹ نما) جبہ پہنتے تھے جسے آج (سلائی کی ترمیم سے قطع نظر) ہمارے ازہر کے شیوخ یا پاکستان میں مشنری پادری پہن کر (کتا ہیں تقسیم کرتے) بازاروں میں دیکھے جاسکتے ہیں۔ نیز حرمین الشریفین میں کلید برداران کعبہ و روضۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے خواجہ سرا بھی یونیفارم کے طور پر استعمال کرتے ہیں۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس جبہ کو مذہبی امور سے وابستہ حضرات ہی زیادہ پہنتے رہے ہیں اور یہی وہ جبہ تھا جسے سرکار رسالت ماب صلی اللہ علیہ وسلم عبادت اور میدان جنگ سے لے کر عام حالات میں بھی استعمال فرماتے رہے۔

غیر مشروط لباس کی اجازت:

علامہ قرطبی نے لکھا ہے کہ:

اِنَّ الْجُبَّةَ كَانَتْ شَامِيَةً وَكَانَتِ الشَّامُ اِذْ..... ذَاكَ دَارَ كُفْرٍ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جن دنوں یہ جبہ زیب تن فرمایا تھا، ان دنوں

شام اسلامی عملداری میں شامل نہیں تھا، غیر مسلم ریاست کا حصہ تھا۔

(ابن حجر..... فتح الباری شرح بخاری، طبع بولاق جلد 1/400/2)

ابن حجر نے اپنی تائید میں بھی یہی الفاظ نقل کئے ہیں (ملاحظہ ہو فتح الباری، جلد 1/266/7 تا 7)

امام مالک، امام احمد اور ابو داؤد نے حضرت عباد بن زیاد کے ذریعہ عروہ بن مغیرہ سے بیان کیا ہے کہ رومی کرتا زیب تن کرنے کا واقعہ..... غزوہ تبوک (9ھ) کے موقع پر پیش آیا تھا یعنی نزول احکام کے آخری سالوں میں (فتح الباری جلد 1/265/14 تا 15) اس پہناوے کو پسند فرما کر زیب تن فرمانے کے واقعہ کو ساٹھ صحابہ کرام نے ذکر کیا ہے۔ اس طرح یہ حدیث متواتر کا درجہ حاصل کرنے کا اعزاز بھی رکھتی ہے۔

رَوَاهُ سِتُّونَ رَجُلًا اسے ساٹھ صحابہ نے ذکر فرمایا ہے (فتح الباری، جلد 1/65) اور جو روایت ساٹھ صحابہ کے توسط سے مروی ہو، اسے ”من تشبہ“ جیسی کمزور یا حُبِّ عرب کی وضعی روایات کے مقابل کیسے مسترد کیا جاسکتا ہے؟

الغرض یہ شہادتیں واضح کرتی ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل کتاب یا بقول ابن تیمیہ اہل شرک کے جس لباس کو استعمال کیا تھا وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی آخری مستعملات اور معمولات کی حیثیت رکھتا اور کسی طرح کے نسخ کا متحمل نہیں ہو سکتا اور ان ہی شہادتوں اور دلائل کو سامنے رکھ کر علامہ تیمی اور بخاری کے سب سے قدیم شارح۔ امام محمد بن یوسف شمس الدین کرمانی (1384 م۔ 786ھ) نے پوری صراحت سے لکھا کہ:

فِيهِ ابَا حَةَ لُبْسِ ثِيَابِ الْمُشْرِكِينَ لِأَنَّ الشَّامَ كَانَتْ فِي ذَلِكَ الْوَقْتِ دَارَ كُفْرٍ وَكَانَ ذَلِكَ فِي غَزْوَةِ تَبُوكَ سَنَةَ تِسْعٍ وَكَانَتْ ثِيَابُهُمْ ضَيْقَةً لَا كُمَامَ ”یہ حدیث جو تواتر کا درجہ رکھتی ہے اور واضح کرتی ہے کہ اہل شرک کا لباس علی الاطلاق مباح، جائز اور روا ہے کیوں کہ یہ واقعہ حیات نبوی کے آخری لمحات سنہ 9 ہجری کا ہے۔“

(الکوکب الذری شرح بخاری، طبع المطبعة المصرية 1932 م، طبع اول،

جلد 22/4 عنوان کتاب الصلوة فی العجبة الشامیہ)

یہ اقتباس واضح کرتا ہے کہ محدثین ثقات نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اعمال اور کردار سے غیر مسلموں کے لباس کے استعمال کو علی الاطلاق جواز اور رخصت کا قرینہ ٹھہرا کر..... من تشبہ..... کے

ابن تیمیہ والے مفہوم کو مسترد کرتے تھے۔ تو کیا اب بھی شک ہے کہ من تشبہ کا تیموی مفہوم ناقابل قبول اور ناکارہ ہے اور ابن تیمیہ کا فتویٰ غلط ہے کہ ایسے لوگ کافر ہیں (صفحہ 3/65 تا 4)

قومی لباس:

امام تیمیہ ہٹ کے چکے تھے۔ جو بات کہتے اس پر ڈٹ جانے والے تھے چنانچہ آپ نے عربی لباس کے اسلامی لباس ہونے پر دلائل فراہم کئے تھے، اور مزید کوشش میں رہے کہ کہیں سے قومی لباس کا سراغ لگا کر اپنے پوچ استدلال کو سہارا فراہم کریں چنانچہ آپ نے بہ تکلف کہیں سے اس کا سراغ لگا ہی لیا۔ فرماتے ہیں:

أَنَّ عُمَرَ "أَمَرَ" بِالْمَعْدِيَّةِ وَهِيَ زِيَّ بَنِي عَدْنَانَ وَهُمْ الْعَرَبُ فَالْمَعْدِيَّةُ نِسْبَةٌ إِلَى مَعْدٍ..... وَنَهَى عَنْ زِيِّ الْعَجَمِ وَزِيِّ الْمَشْرِكِينَ وَهَذَا كَمَا لَا يَخْفَى وَقَدْ تَقَدَّمَ هَذَا مَرَّةً عَاطَةً..... اور عثمان روایت کرتا ہے کہ ہم آذربائیجان کے علاقے میں تھے کہ حضرت عمر بن الخطاب کا ایک طویل مکتوب صادر ہوا۔ جس میں منجملہ دیگر ہدایات کے ہائی کمان نے یہ حکم بھی صادر فرمایا تھا کہ ہم "معد" قبیلہ کا لباس استعمال کریں اور عجمیوں (مسلمانوں خواہ) مشرکوں کے لباس سے روک دیا۔"

(صفحہ 61 سطر 2 تا 4 بحوالہ مسند احمد)

ابن تیمیہ..... مانیں نہ مانیں، اس روایت سے تو الثابۃ ثابت ہوتا ہے کہ قومی لباس نہ تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے خود تجویز فرمایا اور نہ ہی خلیفہ راشد ابو بکر صدیقؓ نے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ لباس کا مسئلہ دینی مسئلہ نہیں تھا، خاص کر دین مکمل ہو چکا تھا۔ ایسے میں روایت کا اتنا سا ٹکڑا ہی ایک ایسے سیاق کا پتہ دے رہا ہے جو کسی طرح بھی ہمارے موقف کی نفی نہیں کرتا کیوں کہ حضرت ابن الخطاب نے فتوحات کے سلسلہ میں جو فوجیں بھیجی تھیں ان کو کفار و منافقین کی افواج سے ممتاز رکھنے کے لئے ضروری تھا کہ از روئے سیاست کسی بھی عربی قبیلہ کے لباس کو یونیفارم کے طور پر (ایام جنگ میں) استعمال کرنے کا ہنگامی حکم صادر فرمادیں۔ اور یہ حکم از روئے سیاست اس

لئے بھی ضروری تھا کہ آذربائیجان میں اگر میدان کارزار گرم ہو اور لاشوں کا شہر آباد ہو تو الگ کرتے وقت کوئی التباس اور اشتباہ نہ رہے، اس طرح یہ ایک قومی ضرورت تھی اور قومی تقاضوں کو ہنگامی طور پر ملحوظ رکھ کر پورا کیا گیا۔ اگرچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مشرکین شام سے تبوک میں لڑتے ہوئے بھی کسی عسکری ضرورت کے مد نظر کوئی سا الگ لباس تجویز نہیں فرمایا۔ مخالفین کے لباس کو پہن کر ہی میدان و غا میں اترے۔ ابن تیمیہ اپنی سوچ کا زاویہ درست کریں۔ کسی کی ذاتی خواہشیں دین نہیں بن جاتیں۔

اگلے صفحہ پر ملاحظہ فرمائیں!
تمدنی اور معاشرتی امور میں رسول اللہ کی پالیسی۔

فصل دوم

تمدنی اور معاشرتی امور میں رسول اللہ کی پالیسی۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صرف دین کے معاملات ہی میں غیروں سے ہم آہنگی میں احتیاط برتتے تھے۔ اس کے علاوہ آپ نے تمدنی خواہ معاشرتی عادات میں کسی سے کوئی امتیاز نہیں برتا۔

حضرت امام بخاری (متوفی 870 م) اپنی سند کے ساتھ روایت کرتے ہیں کہ:

كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُحِبُّ مُوَافَقَةَ أَهْلِ الْكِتَابِ فِيمَا لَمْ يُؤْمَرْ بِهِ
وَكَانَ أَهْلُ الْكِتَابِ يُسَدِّلُونَ شِعَارَهُمْ وَكَانَ الْمُشْرِكُونَ يُقَرِّقُونَ دُوسَهُمْ
وَالنَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثُمَّ فَرَّقَ بَعْدُ

”نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہر اس بات میں جس کے متعلق وحی کی تعلیم نہ ملی ہوئی تمدنی خواہ معاشرتی عادات و خصائل میں یہود و نصاریٰ سے ہم آہنگی پسند فرماتے تھے۔ مثلاً اہل کتاب بالوں کی مانگ نکالے بغیر سیدھی کنگھی دے دیتے تھے۔ آنحضرتؐ بھی ایسا ہی کرتے رہے اور مشرکین مانگ نکال لیا کرتے تھے..... بعد میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے بھی اختیار فرمایا۔“ (بخاری بمع شرح فتح الباری طبع امیر یہ 1301 ہجری،

مصر جلد 10/304, 305 کتاب اللباس باب الفرق)

یہ حدیث اپنے مفہوم میں اس قدر واضح اور مطلوب میں اس قدر روشن ہے جسے کسی تفسیر و تعبیر کی کثافت سے بے نور بنانا نہ صرف یہ کہ اس کی روح کو فنا کر دے گا..... تمدنی و معاشرتی مسائل میں ہمارے سامنے اسوۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی بھی زندہ مثال باقی نہیں رہے گی۔ ویسے بھی زندگی کے طولانی سفر میں اپنوں اور پرائیوں کے رہن سہن کی بعض عادات اور تمدنی و معاشرتی بعض امور میں ہم آہنگی پیدا کرنا، نہ تو معیوب ہے اور نہ ہی رسالت کے نقطہ نظر سے قابل گرفت۔

”سید البشر جب کوئی کام کرنا چاہتے اور وہاں درست، غلط ہونے کا شک گزرتا (کہ غیر منصوصہ امور میں ایسے شک کا پیدا ہونا فطری بات ہے، طارق) تو اس وقت آپ وہی کچھ کر گزرتے جو کہ اہل کتاب کے معمولات میں سے ہوتا۔“ (فتح الباری، حوالہ مذکور)

پریشان کن حدیث۔ مثل مشہور ہے کہ..... مشک است کہ خون بویزند کہ عطار گوید..... اسی

طرح حدیث نبوی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے مشن اور قرآنی تعلیمات کے مطابق ہوگی تو ہر سلیم الذہن انسان کے دل میں گھر کر جائے گی اور وہ اسکی نورانیت سے مستنیر اور ہدایت سے مستفید ہو سکے گا۔ اس موافقت اہل کتاب و اہل حدیث ہی کو لے لیجئے اور اسکی معنویت پر غور فرمائیے، تو کھل جائے گا کہ اہل کتاب سے شادی بیاہ اور ان کا کھانا کھانے کی قرآنی اجازت میں بھی ایک گونہ ان سے ”مشابہت“ اور موافقت کا رجحان عیاں ہے۔ بایں ہمہ بعض شارحین احادیث ایسی ذہنیت کے مالک تھے جو قرآن اور حدیث کے واضح احکامات کی موجودگی میں اہل کتاب کی مخالفت کو لازمی گردانتے تھے۔۔۔ چنانچہ اس پریشان کن حدیث سے یہ لوگ اس قدر سر اسیمہ ہو گئے۔۔۔ گھبراہٹ اور

بدحواسی کا ان پر ایسا عالم طاری ہوا جو حد بیان سے باہر ہے۔ یعنی موافقت اہل کتاب والی حدیث ان کی خیالی اور وہمی، من تشبہ والی عمارت کو دھڑام سے گرانے کے لئے ڈائنامیٹ کا کام کر گئی..... اب ان کو اور تو دفاع کی کچھ نہ سوجھی..... لگے خود اس حدیث کے متن میں ”قلب ماہیت“ کرنے چنانچہ محدثوں کے وکیل اعظم، حافظ ابن حجر عسقلانی (1449 م) فرماتے ہیں کہ:

”سلیل“ یعنی بغیر مانگ کے گنگھی دینا اہل کتاب کا شعار تھا اور ”فرق“ یعنی مانگ نکال لینا بت پرستوں کا..... بعد میں بت پرستوں نے جب اسلام قبول کر لیا تو آپ نے اہل کتاب کی مخالفت شروع کر کے بت پرستوں مسلموں اور سابقہ بت پرستوں کی موافقت کر دی، یعنی مانگ نکالنے لگے۔ لہذا حدیث کا پچھلا پہلے حصے کا نسخ ٹھہرا۔

(خلاصہ از فتح الباری جلد 10/305)

تبصرہ: حافظ مرحوم کی اس وکالت کا سببی مفہوم یہ ہوگا کہ اگر کوئی قوم مسلمان ہونے کے بعد بھی اپنی ماضی کی عادات و رسوم پر کاربند ہے تو ایسے میں ان کی عادات اگرچہ کفر کی یادگار ہیں لیکن عالموں کی نسبت کی وجہ سے قابل اعتراض نہیں، مثلاً زنا اور قشتہ کھینچنا ہندوؤں کا شعار ہے، لیکن وہ اگر مسلمان ہونے کے بعد بھی اس شعار سے دست بردار نہیں ہوئے تو اب وہی زنا اور قشتہ اسلامی شعار ہی متصور ہوں گے۔ چلو ایسا ہی سہی..... لیکن تعجب ہے کہ آپ بت پرستوں کی مانگ کو تو اس اصول کی بناء پر اسلامی شعار تسلیم کرتے ہیں لیکن عجمی مسلمانوں (ایرانیوں اور سندھیوں) کا لباس آپ کے نزدیک پھر بھی حرام ہے..... آخر کیوں؟

دوسری بات جو ابن تیمیہ اور ابن حجر کی زبانی گردش کر رہی ہے وہ ”نسخ“ کی ہے جو ہمارے نزدیک محل نظر ہے۔ اوھر ہم علمی پسماندگان کا آپ حضرات سے کسی نہ کسی زاویہ سے احترام کا رشتہ قائم ہے اور ہم نہیں چاہتے کہ عقیدت کے بندھن ٹوٹ جائیں لہذا ہر دو حضرات سے التماس ہے کہ سماجی، تمدنی اور معاشرتی مسائل میں ”نسخ“ جیسی نحوست کا کھوج لگانا آپ حضرات کو زیر نہیں دیتا۔ جب احکام و مسائل میں ”نسخ“ کا چلن کامیاب نہیں ہوتا تو سماجی مسائل میں کیوں کر ہو سکے گا؟

کیا آپ چاہتے ہیں کہ اللہ پر ایمان رکھنے والے مسلمان بن سوچے آپ کی خدائی کی حکمرانی تسلیم کر لیں یا پھر اسلام کی حدود سے نکل جائیں۔ اگر ایسا ہے تو پھر بے دلیل ایمان سے بادل کفر بہتر ہے۔۔۔۔۔ مشہور پنجابی سرخ دانشور پروفیسر موہن سنگھ بجا کہتے ہیں۔

لائی لگ مومن دے کولوں کھوجی۔۔۔۔۔ کافر۔۔۔۔۔ چنگا

امام ابن تیمیہ کی پہلوانی۔ یہ حدیث نہ معلوم کن کن شریعت ماہوں کے لئے جہ پریشانی

بن گئی ہوگی کہ وہ ہر حیلہ اور بہانہ سے اسے منسوخ ثابت کرنے کے لئے پورا زور لگائے ہوئے ہیں۔ امام ابن تیمیہ بلاشبہ علم کے پہاڑ تھے مگر تشدد پسندی نے انہیں اتنا بے وزن اور ”ہولا“ بنا دیا تھا کہ عقل کی ایک ہی جنبش سے یہ پہاڑ لرزہ بر اندام ہوتا رہا۔ آپ نے بھی اچھی توانائیاں، حدیث ”موافقت“ کو منسوخ کرنے پر صرف کر دیں لیکن افسوس کی اس مہم جوئی میں بری طرح ناکام ہو گئے! فرماتے ہیں:

كَانَ يُحِبُّ مُوَافَقَةَ أَهْلِ الْكِتَابِ فِيمَا لَمْ يُمْرَ فِيهِ بِشَيْءٍ مِنْ وُجُوهِ أَحَدُهَا
أَنَّ هَذَا كَانَ مُتَقَلِّدًا ثُمَّ نَسَخَ اللَّهُ ذَلِكَ وَشَرَعَ لَهُ مُخَالَفَةَ أَهْلِ الْكِتَابِ
وَأَمْرَهُ بِذَلِكَ ”موافقت اہل کتاب پر پہلے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا رہندے تھے پھر اللہ
نے موافقت منسوخ کر کے مخالفت کا حکم دے دیا“ (افتضاء اصرار المستقیم صفحہ 19/82 تا 23)

تبصرہ: نسخ و منسوخ کا سلسلہ پہلے تو لایعنی سلسلہ ہے۔ اگر بحث کی خاطر اسے تسلیم کیا جائے تو

بھی کیتھولک چرچ والوں کا لباس آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی زندگی کے آخری لمحات میں پہنا اور تازیست ایسے ہی لباس میں رہے۔ ایسے میں ابن تیمیہ کا فرمان کہ موافقت والا عمل زمانہ ماضی سے تعلق رکھتا ہے بعد میں اللہ سبحانہ نے اسے منسوخ کر کے مخالفت کا حکم دیا دیا تھا، جہالت کا پلندہ بن جاتا ہے بلکہ نسخ کو اللہ کی طرف نسبت دینے سے جھوٹ اور اللہ سبحانہ پر افتراء بھی بن جاتا ہے۔

اللہ نے کس آیت، رکوع اور پارہ میں نسخ کا حکم دیا ہے؟ خاص کر نسخ اس وقت ہی بحث میں لایا جاسکتا ہے جب موافقت کا حکم قرآن میں ہوتا، اور پھر قرآن ہی نسخ کا حکم دے کر سابقہ عمل سے

روک دیتا۔ جبکہ یہاں ایسی کوئی بات بھی نہیں ہوئی۔ رسول اللہ نے اپنی پسند اور وجدان کو حکم بنایا اور اسی کی ضو میں جس عمل کو چاہا اپنا لیا اور جس کو نہ چاہا، زیر عمل نہیں لائے۔

امر کی اہل قلم مارک ٹوئن..... کہتا ہے کہ..... اگر مردے بات کر سکتے تو تاریخ کا تمام ذخیرہ جھوٹ کا پلندہ بن جاتا..... اب ہم ایسا تو نہیں کہتے لیکن اگر ہمارے آقا و مولا حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف رجوع کر کے ضروری باتوں کی تصدیق ممکن ہو جاتی تو کم از کم ابن تیمیہ کی اقتضاء الصراط کی 98 فیصد حدیثیں اور ساڑھے ننانوے فیصد تشریحات یقیناً بے کار ہو جاتیں۔ اہل یقین سے کہا جاسکتا ہے کہ انہیں قرآن پاک کی ذیل کی آیت کے مخصوص کا بخوبی علم ہوگا۔ ایسے میں ان کی پہلوانی قابل داد بن جاتی ہے۔ ارشاد ہے !

أُولَٰئِكَ الَّذِينَ هَدَى اللَّهُ فَبِهُدَاهُمُ اقْتَدِهْ ۖ (الانعام 6: 90)

اے نبی محتشم صلی اللہ علیہ وسلم یہ وہ لوگ ہیں جو آپ سے پہلے ہدایت پا چکے تھے اور تمہیں حکم ہے کہ سیرت اور معاشرتی امور میں ان کے طریق کار کو اپنالیں۔ اور ظاہر ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو تو حیدر رسالت، اصولوں اور مبادیات کے باب میں نہیں کہا جا رہا کہ اپنا منصب چھوڑ کر ان باتوں میں بھی اہل کتاب کا طریق کار اپنائیں۔ یہاں یقیناً سماجی، معاشرتی، تمدنی امور میں یکسانیت اور ہم آہنگی کا حکم ہے۔ اہل انعام..... مدنی سوتلوں میں سے ہے، جس کا ملاؤں کے معیار کے مطابق بھی نسخ کا امکان باقی نہیں رہتا، کہ موافقت اگر مطلوب ہے تو بھی صرف معاشرتی امور میں ہے۔ نبوت کے منصبی امور میں رسول صلی اللہ علیہ وسلم کسی کو بھی ساجھی اور ہم آہنگ نہیں بنا سکتا۔ ابن تیمیہ بہت دور چلے گئے اور غیر ضروری باتوں میں الجھ گئے اور الجھادیا۔

ابن تیمیہ بپھر گئے۔ موافقت اہل کتاب والی حدیث اپنے اندر ایک واضح مفہوم رکھتی ہے

کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے وجدان اور خدا داد بصیرت ہی سے کسی قوم کی موافقت کرتے تھے اور اسے تا وقتے نہیں چھوڑتے تھے جب تک وحی صریح ممانعت کا امر لے کر نہ آتی۔ اور پھر اس کا بھی

ہمارے پاس کوئی ثبوت نہیں کہ کون سی بات صیغہ ”نہی“ میں لے کر وحی آئی اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے چھوڑ دیا۔ اور اس طرح کاریکارڈ نہ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ موافقت غیر دینی امور ہی میں مطلوب تھی اور انعام (90) میں بھی ایسے ہی غیر دینی امور میں موافقت مطلوب تھی۔

اتنی وضاحتوں کے باوجود ابن تیمیہ ہر وقت ناراض رہتے اور کسی نہ کسی بہانے اپنے غصے کا اظہار کرتے ہی رہتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

وَلَوْ قَالَ رَجُلٌ يَسْتَحِبُّ لَنَا مُوَافَقَةَ أَهْلِ الْكِتَابِ الْمَوْجُودِينَ فِي زَمَانِنَا
لَكَانَ قَدْ خَرَجَ عَنْ دِينِ الْأُمَّةِ..... جس نے زمانہ حال کے اہل کتاب سے
موافقت کو امر محبوب میں شمار کیا وہ دین اسلام سے قطعی خارج ہو گیا۔ (ص 7/84 تا 8)

تبصرہ: ہمارے خیال میں ابن تیمیہ اور ابن حجر نے کمال انتہا پسندی سے کام لے کر اپنی علمی استعداد کو دھبہ لگا دیا ہے..... یہ حدیث بالکل بے عیب ہے تاہم اس کا ایک جملہ..... ”ثُمَّ فَرَّقَ بَعْدَ“ فنی تحلیل کا متقاضی ہے جو چند لمحوں کے بعد معلوم ہوگا۔ ویسے اس کے متعلق امام احمد بن عمر بن ابراہیم الانصاری الاقرطبی (1258 م) کا تبصرہ جسے ابن حجر نے برنبائے تعصب مسترد کر دیا ہے، وہی زیادہ وقیع اور اصابت کے لحاظ سے نہایت بلند ہے۔ فرماتے ہیں:

”اہل کتاب کی مخالفت ہو یا موافقت یہ فنی مصلحتوں سے تعلق رکھتا ہے اور فنی مصالح کے لئے ضروری نہیں کہ شرعی اسباب و علل کا سہارا لیا جاتا، اگر اہل کتاب کا قومی نشان ”سذل“ منسوخ ہوتا تو اس پر سب سے پہلے تمام صحابہ یا کم از کم اکثر تو ضروری ہی عمل کرتے یعنی سذل (سیدھی کنگھی) روک کر عملاً اہل کتاب کی مخالفت شروع کر دیتے، لیکن ہوتا یہ ہا اور روایات سے بھی یہی پایا جاتا ہے کہ صحابہ کرام مانگ بھی نکال لیا کرتے اور بالوں کو الٹا کر سیدھی کنگھی بھی پھیر دیا کرتے تھے، رضی اللہ عنہم..... اسی طرح صحیح احادیث میں منقول ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بال مبارک گھنے ہوتے تھے اور ایسے میں اگر تو وہ قابل تفریق ہوتے تو مانگ نکال لیا کرتے اور اگر نہ ہوتے تو..... سذل..... کی صورت

میں بغیر مانگ لینے کے ہی سنوار لیتے تھے۔“ (بحوالہ فتح الباری جلد دوم صفحہ 305)

امام قرطبی کے اس فاضلانہ اور منصفانہ تبصرہ کے بعد ضرورت نہیں تھی..... کہ موافقت اہل کتاب والی حدیث کو چھیڑا جاتا لیکن اہل تعصب نے یہاں بھی اپنی روش نہیں بدلی اور کہہ دیا کہ اس کے بعد والے حرف (فرق) نے اس کے پہلے حرف (سدل) کو منسوخ کر دیا حالانکہ کسی خصلت و عادت کے بارے میں جو نندین ہے نہ دین سے متعلق ہے، اس کے پہلے حصے کو بعد کے حصے سے منسوخ کرنا مکروہ انداز فکر ہے۔ ہمیں اندیشہ تھا کہ سطحی انداز فکر والے بخاری کی سیٹنگ (Setting) سے کوئی نہ کوئی کج بحثی کا شوشہ چھوڑ دیں گے اور سارا زور اس بات پر ہوگا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے چونکہ مانگ نہ لانا شروع کر دی تھی لہذا سیدھی کنگھی دینا منسوخ ہے۔ مانا کہ ”ثُمَّ فَرَّقَ بَعْدَ“ نے ”سَدَّلَ“ کو منسوخ کر دیا لیکن اس کے لئے کم از کم ناسخ کو یقینی ہو جانا چاہئے جب کہ یہاں ”فرق“ قطعی اور حقیقی نہیں، ”پیوند“ ہے۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ اس روایت کی سند کے بخاری سے چوتھے نمبر پر امام محمد بن شہاب زہری (741 م) کا اسم گرامی واقع ہے یہ بڑے جلیل القدر امام اور جامع حدیث بزرگ ہو گزرے ہیں۔ آپ کی خوبیاں گنتی سے باہر ہیں۔ لیکن بایں جلالت شان آپ احادیث میں پیوند کاری کے عادی تھے جو صداقت و دیانت کے منافی ہے۔ امام موصوف اپنے فن ”پیوند کاری“ میں اتنے ماہر اور مشاق تھے کہ نہایت بے عیب اور جرح و قدح سے محفوظ احادیث میں اتنی صفائی سے پیوند لگاتے کہ بڑے بڑے راہواران حدیث بھونچکا رہ جاتے۔ اس سے حدیث کا آگاہ پیچھے سے یا پیچھا آگے سے مختلف ہو جاتا۔ حدیث تمام تر مہمل اور بے مقصد ہو کر رہ جاتی۔ آپ کی اسی خوگری اور راج و پیوند کاری سے اکثر ائمہ اعلام اور محدثین ثقات نالاں تھے اور اسے منہ پر ہی ٹوک دیتے تھے۔ سنن ترمذی کے بڑے شارح علامہ حافظ عبد الرحمان رحمۃ اللہ نے تَحْقِيقُ الْكَلَامِ جلد 2، طبع دوم صفحہ 31، 72، 102 تا 107..... زہری کی ایسی ہی گندی عادات کو نمایاں کر کے سخت جرحیں نقل کی ہیں۔ اس میں امام طحاوی (922 م) کی کتاب الْمُعْتَصِرُ طبع مصر صفحہ 115 کے حوالہ سے لکھا ہے کہ..... امام زہری کلام رسول معصوم میں اپنے کلام کی بے باکانہ آمیزش کرنے کے خوگر تھے جس پر

ان کے ہم عصر موسیٰ بن عقبہ (724 م) نے انہیں شدید لہجہ میں سخت سست کہا بلکہ خود امام بخاری نے امام مالک کے حوالہ سے لکھا ہے کہ زہری کے دیگر ہم عصروں میں سے امام ربیعہ (756 یا 770 م، مطابق 132 یا 146 ہجری) نے بھی زہری کو جھڑک کر کہا کہ اپنے کلام کو رسول معصوم کے کلام سے الگ کر کے بیان کرو۔ (جزء القراءة..... امام بخاری صفحہ 13)

امام زہری جب اتنے گھناؤنے عیب میں ملوث اور ”پیوند کاری“ کا عادی تھا تو اسکے ”ثُمَّ فَرَّقَ بَعْدُ“ کے پیوند کو کیوں کر قبول کیا جاسکتا ہے؟ بالخصوص جب کسی خاص موضوع کی مناسبت سے حدیث بھی ایک ہی ہو اور اس کا راوی بھی تنہا ابن شہاب ہی ہو تو نہیں کہا جاسکتا کہ اس کا پیوند قابل اعتماد ہو لہذا ہم پورے وثوق سے کہہ سکتے ہیں کہ ”ثُمَّ فَرَّقَ بَعْدُ“ زہری کا پیوند ہے، اپنے سیاق اور سابق سے مختلف مفہوم دیتا ہے۔ بنا بریں موافقت اہل کتاب بحکم قرآن اور بارشادات احادیث صحیحہ اپنی جگہ پر ثابت اور قائم ہے۔

غیر مشروط لباس۔ آنحضرتؐ نے کسی خاص لباس کو نہ تو اسلامی کہا ہے اور نہ آپ کا

ایسا ارادہ تھا، کیوں کہ انسانی ذوق کے تنوع کی وجہ سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم یک رخ پالیسی دے ہی نہ سکتے تھے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اگر لباس کے ضمن میں کچھ فرمایا بھی ہے تو اس کا تعلق وضع قطع اور خصوصی ڈیزائن سے نہیں بلکہ انسانیت کی اعلیٰ قدروں سے ہے، جس سے امیر و غریب کے لباس میں ”منافست اور منافرت“ کو ختم کرنے کا سامان تھا اور بس.....

جہاں تک ہر گونہ لباس کی اجازت کا تعلق ہے تو امام بخاری نے کتاب اللباس کا پہلا عنوان ہی قرآن مجید کی اس آیت سے باندھا ہے جس کا مفاد یہ ہے کہ..... بے قید و بلا شرط جو لباس بھی ذوق انسانی اور مقامی روایت کو گوارا ہو اس کا استعمال قطعی مباح اور حلال ہے اور اللہ نے اپنے بندوں پر شفقت کرتے ہوئے اسے ”زینت“ ہی قرار دیا ہے..... حرام کہنے والا کون ہوتا ہے؟ (الاعراف 7: 31)

اس قرآنی عنوان کے بعد امام موصوف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قول پیش کرتے ہیں کہ:

كُلُوا وَاشْرَبُوا وَابْسُؤا وَتَصَدَّقُوا..... فِي غَيْرِ اسْرَافٍ وَلَا مَخِيلَةٍ

”جو مرضی آئے کھاؤ پیو اور جو چاہو پہنو..... اور مستحق لوگوں کی مدد کرو..... تکبر

اور فضول خرچی سے بچے رہو۔“ (بخاری)

اس روایت میں ”كُلُوا اور اَلْبَسُوا“ کے غیر مشروط الفاظ کی مزید تشریح میں حضرت ابن عباس فرماتے ہیں کہ:

كُلْ مَا شِئْتَ وَ اَلْبَسْ مَا شِئْتَ (بخاری کتاب اللباس)

”حرام ماکولات کو چھوڑ کر جو جی میں آئے کھاؤ پیو اور لباس میں آزاد ہو، جو پسند آئے، پہنو۔“

اس روایت میں مَا شِئْتَ کا لفظ قابل غور ہے جو ایسے مفہوم میں استعمال ہوا ہے جس کی تخصیص نہ ہو سکتی ہو، لیکن غذا کے لئے چونکہ وحی قرآن نے وضاحت کر دی تھی اور ایک واضح قانون بھی موجود تھا کہ حلال بھی ہو اور طیب بھی۔ طیب کے معنی ہیں خوش گوار اور ذوق سلیم پر گراں نہ گزرنے والی چیز، لہذا كُلْ مَا شِئْتَ میں صرف حلال اور طیب غذائیں ہی شامل ہو سکتی ہیں؟ پکی پکائی خواہ کسی ہاتھ ہی کی کیوں نہ ہوں!!

اور ہاں لباس کے لئے کوئی قانون تو موجود نہیں تھا البتہ فخر و مباہات سے بچنے لے لئے اخلاقی طور پر توجہ دلائی۔ اور وہ بھی زور دار الفاظ میں نہیں۔ کیوں کہ اخلاقیات میں ”جبر“ نہیں ہوتا۔ لہذا انگریزی خواہ عربی، پاکستانی خواہ روسی، چینی خواہ برمی، سندھی خواہ سنکیا گئی، افریقی خواہ ایشیائی، جو لباس بھی ذوق کو گوارا ہو، اور خاص محل وقوع بھی اس کا متقاضی ہو، استعمال کر سکتے ہو کیوں کہ تکبر اور غرور لباس کے علاوہ بھی ممنوع اور معیوب ہے۔ علماء کے علم اور فتوے کا پندار، زہدوں کا نجات کا گھمنڈ کس سے پوشیدہ ہے؟ جبہ و ستار اور شملہ میں رعونت و نخوت کا جو بارود بھرا ہے، کون ہے جو نہیں جانتا۔ لیکن کسی نے بھول کر بھی انہیں توجہ دلائی ہے کہ اے وارثان علم و عبادت، یہ اکڑنا اور اترانا کس لئے؟ اللہ تو تمہاری اکڑ اور اتر اہٹ سے نفرت کرتا ہے (النحل 16: 23)

فصل سوم

داڑھی..... من تشبہ کے تناظر میں۔

جس طرح حدیث ”من تشبہ بقوم“ کا تعلق لباس کے کسی بھی قسم سے نہیں ہے اسی طرح داڑھی نہ رکھنے سے بھی اس کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ بلکہ محدثین نے بطور خاص اسے ”داڑھی“ کے ضمن میں ذکر ہی نہیں کیا..... لیکن امام ابن تیمیہ کے پیروکار، جہاں دیگر خود ایجاد احادیث سے مسلمانوں کی تکفیر کا اہتمام کرتے ہیں وہاں انہوں نے اس حدیث سے بات چلانے سے بھی گریز نہیں کیا.....

جہاں تک میں سمجھتا ہوں اسلام ظاہری بیعت و شکل پر زور نہیں دیتا..... اس کا تمام زور باطن کی صفائی اور اخلاق حمیدہ تک ہی محدود ہے اور یہ دونوں چیزیں توحید و رسالت کے مفہوم کو اچھی طرح ذہن نشین کر لینے سے ہی حاصل ہو سکتی ہیں۔ اسلام یہ نہیں چاہتا کہ طبع زاد پاکیزگیوں کا لامتناہی سلسلہ پھیلا کر انسان کی حسی رغبات کو کچل دے۔ یعنی ایسی پابندیاں عائد کر دے جن پر نہ تو مسلمان عمل کر سکیں اور نہ ہی متواتر ترک حکم کی وجہ سے دائمی کفر سے بچ بھی سکیں..... کیوں کہ یہ ایک بدیہی امر ہے کہ..... جب کسی بات کو حرام کہا جائے تو حرام کا متواتر تکاب کفر بن جاتا ہے۔ اور پھر امت اسلام کی چھانٹی ہوتے ہوئے ایمان صغیر کے درجہ تک گر جاتا ہے اور پھر یہ بات سچ ہو جاتی ہے:

امت کو چھانٹ ڈالا کافر بنا بنا کے

اسلام ہے فقیہو ممنوں بہت تمہارا

بلاشبہ بعض احادیث میں داڑھی کا اشارہ ملتا ہے لیکن آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ کہیں نہیں فرمایا کہ..... داڑھی نجات..... ایمان اور مسلم بننے کے لئے قطعی شرط کی حیثیت رکھتی ہے بلکہ آپ سے اتنا بھی ثابت نہیں کہ آپؐ نے اسے تبلیغ رسالت کا جزو بنا کر ”سنت“ کہا ہو، ایسی سنت جسے ترک کرنے پر جہنم اور عمل کرنے پر جنت کا پروانہ مل سکتا ہو بلکہ اس ضمن میں ہمارے سامنے جو

احادیث پیش کی جاتی ہیں ان میں سے سب سے زیادہ معتبر حضرت عبداللہ بن عمرؓ (691 م) کی روایت ہے جسے بخاری و مسلم نے یوں ذکر کیا ہے کہ فرمایا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے:

خَالِفُوا الْمُشْرِكِينَ وَأَحْفُوا الشَّوَارِبَ وَأَعْفُوا اللَّحَى

مشرکین کی مخالفت میں مونچھیں صاف کرو اور داڑھیاں بڑھاؤ۔

حدیث کے اتنے سے الفاظ سے تو یہی کچھ مترشح ہوتا ہے کہ کسی ”دینی عقیدے“ کی بناء پر نہیں بلکہ ہنگامی اور سیاسی طور پر ایرانیوں سے مختلف رہنے کی تلقین فرمائی جس کی غایت یہی کچھ معلوم ہوتی ہے کہ ابتدائے اسلام میں موحد برادری مختصر تھی پھر دور دراز سے لوگ پہنچ کر آزاد انسانوں کی صفوں میں شامل ہو کر آزادی سے سانس لینے لگے۔ پھر ایسا بھی ہوا کہ ہمسایہ ممالک نے تعصب کی راہ چل کر مسلمانوں کے کام میں رکاوٹیں کھڑی کیں اور نظریے کی اشاعت میں سد راہ بن گئے تو ایسے میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے شناخت کی سہولت کے لئے دشمنوں کی مخالفت کی ”علت“ ٹھہرا کر معروضی طور پر ان سے ممتاز رہنے کا اشارہ دیا ہو۔ لیکن یہ بھی اس وقت ہی ہو سکتا تھا جب کفار کی مخالفت، عدم تصدیق رسالت کے ماسوا داڑھی اور مونچھوں میں مخالفت کو بھی مطلوب شرع ثابت کیا جاتا۔ پھر یہ بھی طے ہونا چاہئے کہ مشرکین کی مخالفت داڑھی منڈوانے میں مطلوب ہے یا مونچھیں بڑھانے میں؟ اگر داڑھی بڑھا کر مشرکین کی مخالفت مطلوب تھی تو راویان احادیث کی تاریخ دانی کا جواب خود بخاری ہی میں موجود ہے کہ:

جب ابو جہل (622 م) کو ”عفراء“ کے دو بیٹوں معاذ اور معوذ نے جنگ بدر میں ٹھنڈا کر دیا تو حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے اس کی لاش پر پہنچ کر اس کی داڑھی کو زور سے جھٹکے دے کر ملامت اور تشنیع کے طور پر کچھ کلمات کہے۔

(بخاری صفحہ 16 کتاب المغازی، باب قتل ابی جہل)

علاوہ ازیں ذیل کی کتابوں میں ابو جہل کی داڑھی کی تفصیل ملاحظہ ہو!

○ ابن اثیر، طبع مصر جلد 1/ صفحہ 23، 25، 25، 26 تا 47

○ عیون الاخبار، جلد 1 صفحہ 22

○ السیرة الحلبیہ، طبع مصر جلد 2/ صفحہ 23

○ دائرہ المعارف الاسلامیہ، جلد 322/1،

○ امتاع السماع، جلد 18/1

تبصرہ: اور یہ معلوم ہے کہ ابو جہل مشرک اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بدترین دشمن تھا، مگر تھا باریش..... ایسے میں داڑھی رکھنے سے مشرکین سے جو مخالفت مقصود ہوتی ہے وہ غلط ثابت ہو جاتی ہے، خاص کر ابن عمرؓ جو اس حدیث کے راوی ہیں، حج اور عمرہ میں جہاں سر کے بال منڈواتے تھے وہاں داڑھی کا معتد بہ حصہ بھی لے لیتے تھے۔ (بدرالدین عینی، (1451 م) طبع منیریہ جلد 46/22)..... کچھ لوگوں نے ابن عمرؓ کی اس روایت میں از خود یہ اضافہ بھی کیا ہے کہ وہ قبضہ سے اوپر کے بال ہی تراش لیتے تھے لیکن صد افسوس کہ امام مالک نے جو الفاظ نقل کئے ہیں ان میں یہ اضافہ نہیں ہے..... ملاحظہ فرمائیں:

إِذَا حَلَقَ رَأْسَهُ فَيُحِجُّ أَوْ عُمُرَةً أَخَذَ مِنْ لِحْيَتِهِ وَشَارِبِهِ

”ابن عمرؓ حج اور عمرہ کے لئے جب سر کے بال تراشواتے تو داڑھی اور مونچھ کے

بالوں میں سے بھی کچھ لے لیتے تھے (بحوالہ عینی شرح بخاری جلد 46/22)

بات صاف ہو گئی کہ..... روایت میں قبضہ سے اوپر کا اضافہ ہے ہی نہیں اور غلٹ پسندوں نے روایت میں واقع حرف ”مِنْ“ کا سہارا لے لیا ہے جس سے ان کے موقف کی اتنی تقویت ملتی ہے کہ داڑھی کے کچھ حصے پر ہاتھ صاف کیا کرتے تھے اور ان کے خیال میں یہ حصہ وہی ہے جو طول و عرض میں قبضہ سے باہر تھا۔ لیکن روایت کے الفاظ اس مفہوم کی نفی کرتے ہیں خاص کر ”حَلَقَ“ اور ”أَخَذَ“ کے الفاظ کو ملانے سے داڑھی کی ”کٹ“ کا اشارہ ملتا ہے، یعنی دائیں بائیں ریش کا جو حصہ کنپٹی سے ملتا تھا اسے تو سر کے بالوں کے ساتھ ہی تراش لیتے تھے اور ٹھوڑی کو تراشنے سے پرہیز کرتے تھے۔ گویا کہ آجکل کی زبان میں فرنیچ کٹ داڑھی بنا لیتے تھے۔ کیوں کہ ”مِنْ“ کا قرینہ

داڑھی کا کچھ حصہ تراشنے ہی کا متقاضی ہے..... شارحین روایات نے بڑا زور لگایا ہے ہے کہ موطا امام مالک کی اس روایت میں جو ”حَلَّقَ“ (تراشنے) کا لفظ ہے اس کے مفہوم کو اپنے ”وُضِبَ“ کے مطابق بنالیں۔ چنانچہ اس غرض کے لئے حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں خوب طبع آزمائی بھی کی ہے، لیکن تھنوں سے نکلا ہوا دودھ واپس نہیں آ سکتا، اسی طرح ”حَلَّقَ“ کا لفظ ایک تیر تھا جو امام مالک کی کمان سے نکل گیا اب اسے باز لانا شارحانہ تکلف کے ماسوا کوئی فائدہ نہیں دے سکتا تھا۔ سوچنے کا مقام ہے کہ قبضہ کے باہر جو بال لے لئے تھے ان کی صفت ”تَحْلِيقُ“ (منڈانا) کیوں کر ممکن ہے؟ منڈانا تو جڑ سے ہوتا ہے قبضہ سے باہر کیسے؟ کیا ہوا میں استراچلا لیتے تھے؟ غرضیکہ اگر داڑھی رکھنے سے مشرکین کی مخالفت ہی مقصود تھی تو ایسی داڑھی ابو جہل نے بھی اپنے چہرے پر سجا رکھی تھی، اسکی مخالفت کی کیا صورت ہو سکتی تھی؟

مونچھیں جڑ سے اکھیڑ ڈالنا۔ داڑھی کی طرح مونچھیں جڑ سے اکھیڑ ڈالنے کا

اشارہ ہے کیوں کہ مشرکین لامبی لامبی مونچھیں رکھتے ہیں، لہذا ان کی مخالفت ضروری ہے لیکن مونچھیں کٹوانے میں جو مخالفت مطلوب ہے، واقعات کی تناظر میں وہ بھی بے محل معلوم ہوتی ہے کیوں کہ بعثت نبوی کا مقصد اگر اتنا ہی محدود اور کمتر مفاد کا حامل تھا تو صد حیف ہے کہ اتنی سی بات کے لئے آپ نے اپنی رسالت کا اہم وقت صرف کر دیا، جبکہ آپ کے صحابہ کرام مونچھیں نہ کٹوا کر مشرکین کی موافقت ہی کرتے رہے۔ امام مالک اپنی سند کے ساتھ حضرت عمرؓ سے روایت کرتے ہیں کہ:

إِنَّهُ كَانَ إِذَا أَحْزَنَهُ أَمْرٌ فَتَلَ شَارِبَهُ

”خليفة دوم کو جب کوئی ملال انگیز معاملہ پیش آتا تو مونچھوں کو بٹنا اور

”تاؤ“ دینا شروع کر دیتے تھے۔“ (موطا امام مالک)

اس کی وضاحت میں قاضی ابوالولید باجی (1081 م) اور ”الافعال“ کے مصنف لکھتے ہیں کہ:

لَوْ كَانَ مَحْلُوقًا مَا كَانَ فِيهِ بِمَا يَفْتَلُ

”اگر فاروق اعظمؓ نبوی اشارے کے مطابق مونچھیں کٹواتے رہتے تو

مونچھوں کو تادینا اور بٹنا کیوں کر ممکن ہو سکتا تھا!“ (الباجی علی الموطا)

تبصرہ: داڑھی کے ضمن میں یہی وہ اکلوتی حدیث تھی جسے بنیادی اہمیت حاصل تھی۔ لیکن اس کے دونوں اجزاء کی تحلیل کے بعد آپ نے دیکھ لیا کہ یہی روایت حقیقت اور تاریخی واقعات کے تناظر میں کس قدر پوچ اور اپنے وزن تلے دبی ہوئی ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ داڑھی کا عقیدہ کسی ”دینی“ عقیدے کی بناء پر نہیں تھا نہ ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے کسی مرحلے پر اسلام سے نتھی کر کے اپنی امت کے لئے عمل اور کردار کی مشکلات پیدا کیں۔ خاص کر داڑھی رکھنے کی بنیاد مخالفت پر ہے، جبکہ انبیاء کا یہ وطیرہ نہیں کہ مخالفت کا پہلو سامنے رکھ کر اپنے مشن کا آغاز کریں۔ تاہم فرض کرو مخالفت کے سابقہ معیارات کو ملحوظ رکھ کر اگر اس کا عکس المفہوم لیا جائے۔ یعنی جب تمام کفار داڑھی رکھنا اور مونچھیں کٹوانا شروع کر دیں تو ہمیں انکی مخالفت میں ریش تراشی کو جزو دین بنانا چاہئے۔ کیا خوب دین ہے!

یہ یاد رہے کہ داڑھی خالص تمدنی چیز ہے۔ اس کا دین سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ ہر دور میں ایسی قومیں دیکھی گئی ہیں جنہوں نے بالوں کی حفاظت اور پرورش پر زور دیا ہے مثلاً برصغیر میں سکھوں اور عراق میں صابیوں کی مثال دی جاسکتی ہے۔ لیکن ہم کسی پر اعتراض کا حق نہیں رکھتے۔ میں داڑھی کلچر کا مخالف نہیں ہوں بلکہ اس تہذیبی اثر کو باقی رکھنے کا قائل ہوں۔ میرا مقصد یہ ہے کہ اسلام کو اس سے مربوط کرنا یا شرط اول کے طور پر دانستہ نتھی کرنا صحیح نہیں ہے۔ داڑھی والوں سے میرا احترام کا رشتہ ہے، میرے والد صاحب باریش تھے، میں کیسے مخالفت کر سکتا ہوں پھر جن سے میرا فکری احترام ہے وہ بھی اصحاب ”لحیہ“ ہی تھے۔ سر سید یا چراغ علی، محسن الملک، محمد عبده، سید رشید رضا، مصطفی المراغی، الکلام والے شلی نعمانی، امام الہند ابوالکلام، عبید اللہ سندھی، خاکسار اعظم علامہ مشرقی، جن کی فکر سے ہند اور مصر میں روشنی پھیلی، داڑھی والے ہی تھے۔

رنگ حنا۔ امام ابن تیمیہ اپنے نظریہ مخالفت کے ضمن میں لکھتے ہیں:

بخاری و مسلم نے ابو ہریرہؓ سے بیان کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہود و نصاریٰ داڑھی کو رنگ نہیں کرتے تم ان کی مخالفت کرو اور داڑھی کو خضاب (گاؤ، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ حکم اہل کتاب سے ”جنس مخالفت“ ہی کا متقاضی ہے اور یہی مخالفت ہی شارع کا مقصود اولین ہے۔“ (صفحہ 24، 25 اور 26، 27)

امام صاحب مزید فرماتے ہیں:

داڑھی کا سفید ہونا ہمارے اختیار سے باہر ہے لیکن اس غیر اختیاری امر میں بھی اگر ہم نے اہل کتاب سے مشابہت اختیار کر لی تو ان میں سے ہو جائیں گے۔ (حوالہ مذکور)

تبصرہ: یہ سب وہی طوق و سلاسل ہیں جو علماء اپنی اپنی قوموں کی زینت بناتے رہے اور کہ جنہیں سید البشر صلی اللہ علیہ وسلم توڑ پھینکنے کے لئے تشریف لائے تھے لیکن صد افسوس کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی امت کے غلو شعراء ائمہ نے پھر سے انہیں زینت گردن بنا ڈالا اور شکر ہے کہ ہم خدا کے فضل سے بالوں سے فارغ البال ہیں جس کی وجہ سے اس فتوے کی زد ہم گنہ گاروں پر نہیں پڑ سکتی لہذا احباب غلو اپنی خیر منائیں۔ ہم ان سے بہ ادب صرف اتنا دریافت کرتے ہیں کہ..... خَالِفُوا الْمُشْرِكِينَ..... میں داڑھی رکھنے کی یہ ”علت“ بتلائی گئی ہے کہ وہ مندرجات ہیں۔ یعنی دین کا نہیں صرف سیاست کا تقاضا یہ ہے کہ داڑھی تمہارا یونیفارم ہو۔ اس کے ساتھ یہ بھی کہ وہ ”خضاب“ نہیں کرتے تم داڑھی رکھنے کے اشتراک کے با وصف رنگ حنا سے داڑھی میں رنگ بہار لاؤ اور ان سے ممتاز ہو جاؤ؟ اب سوال یہ ہے کہ جب یہود و نصاریٰ داڑھی رکھتے ہیں اور ہمیں بھی حکم ہے کہ رکھو تو مخالفت کس بات میں؟ صرف رنگ میں؟ کاش یہ سوختہ پروبال سوچ..... ہمیں ودیعت ہی نہ ہوتی۔ یہ یاد رہے کہ پاکستان، افغانستان وغیرہ میں جو لوگ داڑھی رکھتے ہیں اور سفید ہونے پر رنگ حنا سے کام نہیں لیتے وہ بھی ”خَالِفُوا“ کے مصداق یہود و نصاریٰ کی صف میں شمار ہوں گے۔ ایسا ہی فرمایا ہے امام ابن تیمیہ نے !!

داڑھی اور تمدن۔ احادیث صحیحہ اور اقوال ائمہ کی تصریحات سے واضح ہو چکا ہے کہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں کفار اور دیگر مذاہب والے بھی داڑھی رکھتے تھے جس سے معلوم ہوا کہ یہ خالص تہذیبی چیز ہے۔ اسے تبلیغ رسالت کا جزو اس معنی میں تسلیم کرنا کہ پہلے پہل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی نے اسے سنت قرار دے کر مسلمانوں کا شعار بنایا، غلط ہے۔ داڑھی رکھنا شعار تو اہل کتاب، مشرکین اور کفار کا بھی تھا..... لہذا اسے کسی خاص قوم کا شعار کہا ہی نہیں جاسکتا یہ ایک تمدنی چیز تھی۔ اگر کسی قوم کے تمدن اور تہذیب میں اس کی گنجائش تھی تو تہذیبیں بدلتی رہتی ہیں۔ کبھی عروج پر ہوتی ہیں اور کبھی زوال پذیر۔ ایسے میں اسے کسی بھی قوم کا شعار نہیں ٹھہرایا جاسکتا کہ تہذیبوں کا دھارا ہمیشہ ایک رخ نہیں بہا کرتا۔ پھر یہ صرف مسلمانوں پر ہی موقوف نہیں ہے، دنیا کے ہر حصہ میں دو متضاد عاداتیں آج بھی رائج ہیں اور مشاہدہ گواہ ہے کہ آج بھی شہروں سے دور پہاڑوں اور دیہات میں رہنے والے، بننے اور سنورنے کے لئے وقت کی قربانی نہیں دے سکتے، لہذا وہ بلیڈ اور استرے کے تکلف سے کام نہیں لیتے۔ پھر مل چلانے اور بھیڑ بکریوں کو چرانے کے لئے زیب و زینت کی ضرورت ہی کیا ہے۔ اس کے برعکس شہری کلچر مختلف زاویوں پر محیط ہے لہذا لوگ بننے، سنورنے اور اپنے کو زیادہ مہذب بنانے کو ترجیح دیتے ہیں۔ کپڑوں کی استری سے لے کر چہرے کے میک اپ تک وقت نکال لیتے ہیں۔ کہنے کا مقصد یہ ہے کہ عادات اور رسوم کو دین کو ساخت و پرداخت میں کوئی دخل نہ ہونا چاہیے بلکہ اسلامی نقطہ نظر سے بھی جن احکام اور سنتوں نے عادات و رسوم کے راستے اسلامی مزاج اپنایا ان کے بدلنے سے ایسے احکام بھی بدل جاتے ہیں۔

چیف جسٹس ابوالعباس احمد مالکی (1292 م) جو مصر کے ریونیونسٹر تھے، لکھتے ہیں:

كُلُّ مَا هُوَ فِي الشَّرْعِ يَجْمَعُ الْعَوَائِدَ يَتَغَيَّرُ الْحُكْمُ فِيهِ عِنْدَ تَغْيِيرِ الْعَادَةِ

إِلَى مَا تَقْتَضِيهِ الْعَادَةُ الْمُتَجَدِّدَةُ "شرع کے جو امور خالص عادات (تمدن)

سے تعلق رکھتے اور عادات ہی کے راستے شرع میں داخل ہوئے ہیں بدلتی ہوئی عادات

و تمدن کے ساتھ ساتھ ان کا حکم بھی بدل جائے گا اور اس کی جگہ نئی عادات اور تمدن کے

نئے رواج کے مطابق نئی روشنی کے تقاضوں کے مطابق عمل ہوگا۔

(بحوالہ مجلۃ الاحکام العدلیہ طبع مصر)

اس طرح بغداد کے خفی چیف جسٹس امام یوسف (789 م) بھی تمدنی مسائل میں رد و بدل کو واجب سمجھتے اور یہاں تک کہتے تھے کہ.....

تمدنی مسائل اگر منصوص ہوں تو بھی بدلتے تمدن کے ساتھ نصوص کا ترک کرنا واجب ٹھہرے گا۔ (بحوالہ مجلۃ الاحکام العدلیہ)

یہ حوالہ جات اپنے مفہوم میں واضح ہیں کہ تمدنی مسائل خواہ زبان وحی کے ذریعہ ہی وجود پذیر ہوں، وہ تغیر پذیری کے قابل متصور ہوں گے۔ جزبہ ہونے اور تمللانے کی ضرورت نہیں ہے۔ صحابہ کرام کے عہد میں بھی ایسا ہوتا رہا۔ پہلے میدان جنگ کے لئے نفیر عام کے ذریعہ لوگوں کو اکٹھا کیا جاتا اور جو کچھ دشمن چھوڑ جاتا، اسے فوجیوں میں تقسیم کر دیا جاتا کہ تمام قوموں میں یہی رواج تھا لیکن بعد میں فوجی کلچر بدل گیا۔ اور فوجیوں کو مشاہرے اور تنخواہ کی صورت میں خدمات کا معاوضہ دینے کا رواج پڑ گیا جس کی پابندی مسلمانوں کے لئے بھی لازمی ٹھہری۔ اسی طرح قبل از تاریخ سے لے کر زمانہ تاریخ تک یہ رواج چلا آتا تھا کہ مفتوحہ فوج کے تمام افراد مرد و عورتیں میدان جنگ ہی میں جائداد منقولہ کی صورت میں فاتح عسکریوں کو بانٹ دیئے جاتے مگر قرآن چونکہ انسانوں کی آزادی کا پروگرام لے کر آیا تھا، اور اسی پروگرام کے مطابق ہی جنگ بدر کے تمام قیدی اسلما یا تاوان لے کر رہا کر دیئے گئے۔ فرمایا..... فَاَمَّا نَا بَعْدُوْا مَّا فِدَاَ..... آئندہ ان قیدیوں کو یا تو احسان کر کے رہا کر دیا تاوان لے کر گھر بھیج دو۔ (سورۃ محمد 4:47)

مانا کہ دائرہ دہی کے لئے کچھ تحفظات فراہم کئے گئے ہوں گے لیکن ایک تو یہ تحفظات قانونی الفاظ میں حتمی نہیں تھے، دوسرے بعض راویوں نے اپنی روایات کی خود ہی پابندی تو ذکر ان تحفظات کا وزن ختم کر دیا۔ ایسے میں ”تشدد“ پسندوں کا شریعت کو اپنی ہی خواہشوں کے سانچے میں ڈھال کر مسلمانوں کو غلو..... اور ناہمواری کی راہوں پر کھینچ لانا..... زیادتی ہے..... امام مالک ایسے ہی موقع

پراپنی سند کے ساتھ لکھتے ہیں کہ.....

أَنَّ سَالِمَ ابْنَ عَبْدِ اللَّهِ كَانَ إِذَا أَرَادَ أَنْ يُحْرِمَ دَعَا بِالْجَلْمَتَيْنِ فَقَصَّ
شَارِبَهُ وَأَخَذَ مِنْ لِحْيَتِهِ قَبْلَ أَنْ يَرْكَبَ سالم بن عبد اللہ بن عمرؓ جب
احرام باندھنے کا ارادہ کرتے تو قینچی منگوا کر مونچھیں اور داڑھی کتر ڈالتے۔

(موطا امام ملک بمع شرح تنویر الحوالک طبع مصر جلد 1/279)

اور ظاہر ہے کہ داڑھی کے مسئلہ کو دادا عمر خطابؓ اور پوتا سالمؓ یا ان کے والد عبد اللہؓ..... تمدنی
چیز سمجھتے تھے اور لطف یہ کہ سبھی فقیہ صحابہ تھے۔ خاص کر عبد اللہ بن عمرؓ اور سالم بن عبد اللہؓ کا شمار ہی مدینہ
دبستان کے سات فقہائیں ہوتا تھا۔

داڑھی نہ کترنے والے قابل ستائش نہیں۔

ناظرین روشن ضمیر، آپ نے روایات سے معلوم کر لیا کہ یہود و نصاریٰ داڑھی نہیں رکھتے،
ان کی مخالفت میں ہمیں اگانی چاہئے اور ساتھ ہی یہ کہ یہود و نصاریٰ خضاب نہیں کرتے، ان کی
مخالفت میں ہمیں خضاب لگانا چاہئے۔ یہ داڑھی نہیں اور یہ داڑھی ہے والی بات ہمارے فہم ناقص
سے باہر ہے تو کیا ہے کوئی نکتہ درجوباد کرادے کہ جب وہ داڑھی رکھتے ہی نہیں تو کیا خضاب
گالوں پر کریں گے؟ یا داڑھی تھی تو داڑھی رکھ کر ان کی مخالفت کرنا کیا معنی؟؟

اس وضاحت طلب امر کے ساتھ ہی ایک دو حوالے اس نوعیت کے حاضر کر رہا ہوں جو
داڑھی کے تقدس کو مشتبہ بنا رہے ہیں۔ مشہور رسالہ جناب مناظر احسن گیلانی لکھتے ہیں:

كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْمَسْجِدِ فَدَخَلَ رَجُلٌ ثَائِرُ الرَّأْسِ
وَاللِّحْيَةِ فَأَشَارَ إِلَيْهِ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِيَدِهِ كَأَنَّهُ يَأْمُرُهُ بِاصْلَاحِ
شَعْرِهِ وَلِحْيَتِهِ فَقَعَلَ ثُمَّ رَجَعَ فَقَالَ النَّبِيُّ الْيَسَسَ هَذَا خَيْرًا مِنْ أَنْ يَأْتِيَ
أَحَدُكُمْ ثَائِرَ الرَّأْسِ وَاللِّحْيَةِ كَأَنَّهُ شَيْطَانٌ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مسجد
میں تشریف فرما تھے کہ ایک بے تنگم ریش اور بالوں والا شخص مسجد میں داخل ہوا۔ آپؐ

نے دیکھتے ہی دائڑھی اور بالوں کی اصلاح کا حکم دے دیا۔ چنانچہ حکم کی تعمیل بجالا کر جب وہ صاحب دوبارہ حاضر ہوئے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا..... کیا ریش اور بالوں کی اصلاح بہتر ہے یا یوں بے ہنگم بال بڑھا کر ”شیطان“ بنے رہنا۔“
(کتاب اسلامی معاشیات کا ایک باب بحوالہ مجمع الفوائد بسند امام مالک، نقل از معارف، اعظم گڑھ 1943 نمبر 2 جلد 52)

اس حدیث پر تبصرہ کرتے ہوئے سید سلیمان ندوی مرحوم فرماتے ہیں:

كَانَهُ شَيْطَانٌ كَآخِرِ الْفَاطِ بِهٖ زِيَادَةُ قَابِلٍ تَوَجَّهَ فِيْهِ اِنْ كَ لَئِىْ جَنَهِىْ
اِپنِى ثَانِى الرَّأْسِ وَاللِّحْيَةِ وَالِىْ شَكْلُوْنَ پُر ”مَلَكُوْتِيْٓ“ كَا مَغَالِطَ لَگَا هُوَا هِى۔

(معارف نمبر 2، جلد نمبر 52)

یہ حدیث پوری سند کے ساتھ موطا امام مالک میں بھی ہے۔ مگر اس میں واضح طور پر لکھا ہے کہ اس ملکوتی شکل کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد نبوی سے نکل جانے کا حکم دیا تھا۔ یہاں اُنْ اُخْرِجْ کے الفاظ ہیں (موطا امام مالک بمع شرح تنویر الحوالک مکتبة التجارية الكبرى مصر صفحہ 232)
غور فرمائیے! ثَانِى الرَّأْسِ (بے ہنگم دائڑھی والا) ایک صحابی اور نور نبوت سے ”اصالتاً“ مستنیر شخص تھا مگر دائڑھی کو قینچی نہ لگانے پر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی زبانی اسے شیطان بھی کہا اور مسجد سے خارج بھی کر دیا۔

فاروق اعظم رضی اللہ عنہ سے نفرت کا اظہار۔

اوپر کی حدیث میں ”اصلاح“ کا لفظ واقع ہوا ہے جس میں بلیڈ، قینچی اور بال تراش مشین کا یکساں اشارہ ملتا ہے، کیوں کہ ذیل کی دوسری حدیث میں بلیڈ کی اگرچہ وضاحت نہیں ہے تاہم قینچی اور بال تراش مشین اس میں شامل ہیں۔ امام بدر الدین عینی حنفی (1451 م) لکھتے ہیں:
اِنَّہٗ (عمرؓ) رَاٰ رَجُلًا قَدْ تَرَكَ لِحْيَتَہٗ حَتّٰی كَبُرَتْ فَاَخَذَ يَجْدِبُہَا
ثُمَّ قَالَ اَيْنُوْنِیْ بِجَلَمَتَیْنِ ثُمَّ اَمَرَ رَجُلًا فَجَزَّ تَحْتَ يَدِہٖ (فَقَالَ بَعْدَہٗ)

يَتْرُكُ أَحَدُكُمْ نَفْسَهُ كَأَنَّهُ سَبْعُ مِنَ السَّبَاعِ..... حضرت عمرؓ خطاب نے

ایک لامپی داڑھی والے کو دیکھا اور اپنے پاس بلا لیا اور اس کی داڑھی پکڑے رکھی اور
قینچی لانے کا حکم دیا۔ جب تعمیل ہو گئی تو ایک شخص کو حکم دیا کہ بڑھے بال کتر ڈالو۔

جب اس سے فارغ ہو گئے تو فرمایا..... کیا تمہارا ”درندہ“ بنے رہنا اچھا لگتا ہے؟

(یعنی شرح بخاری جلد 10/258 بحوالہ معارف اعظم گڑھ، فروری 1943 م)

معارف نے جس عینی کا حوالہ دیا ہے وہ غالباً بڑی تقطیع پر استنبول کی چھپی ہوگی۔ مصری

چھاپے میں یہ حدیث طبع منیر یہ جلد 12/46 پر موجود ہے اور یہی درست ہے۔

اس روایت میں خاص بات یہ ہے کہ جس طرح دو آدمی مل کر بھیڑ بکری کے بال تراشتے ہیں،

اسی طرح ریش دراز کو قابو کر کے کترنی سے بال تراشے گئے۔

تبصرہ: یہ واقعات، حوالہ جات اور احادیث صحیحہ غماز ہیں کہ داڑھی کے تقدس کے جو پیہ نے بعد

میں مقرر کئے گئے ہیں، رسول اللہ اور فاروق اعظمؓ، بلکہ ان شخصیات کے حوالہ سے تمام صحابہ کرام اس

کا اعتراف نہیں کرتے تھے کیوں کہ یہ کوئی دینی مسئلہ نہیں تھا۔ تمدنی رسم تھی۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم

اسے قابل قبول بنانے کے لئے آہستہ آہستہ اصلاح کے خواہش مند تھے اور ایک موزوں و مناسب

صورت میں لے آنے کا ارادہ رکھتے تھے اور اس کے لئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہی مناسب سمجھا

کہ سر دست اس ”اثر“ قدیم کو نہ تو محو کر دیا جائے اور نہ ہی موجودہ صورت میں رہنے دیا جائے۔

چنانچہ اس غرض کے لئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مختلف طریقوں سے رہنمائی بھی فرمائی لیکن اس

سے یہ سمجھنا کہ داڑھی اسلام کا مقصود بالذات بھی تھی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے واقعی اسے

”سنت“ بھی قرار دیا تھا، غلط ہے۔ ذیل میں خود زبان رسالت کی بیانی ”سنت“ کا مفہوم واضح کیا جا

رہا ہے تا کہ احادیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو پیش کرنے کے شعور سے محروم لوگوں کے لئے بصیرت

کا کام دے سکے۔

داڑھی اور سنت۔

محدث اعظم امام طبرانی (991 م) اپنی سند کے ساتھ حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کرتے ہیں:

السُّنَّةُ سُنَّتَانِ..... سُنَّةٌ فِي فَرِيضَةٍ أَصْلُهَا فِي كِتَابِ اللَّهِ تَعَالَى أَخَذَهَا هُدًى وَتَرَكُوهَا ضَلَالَةً وَالسُّنَّةُ الَّتِي أَصْلُهَا لَيْسَ فِي كِتَابِ اللَّهِ تَعَالَى إِلَّا أَخَذُ بِهَا فَضِيلَةٌ تَرَكُوهَا لَيْسَ بِخَطِيئَةٍ..... ”سنت دو طرح کی ہیں، ایک سنت تو وہ ہے جس کی اصل اور بنیاد کتاب اللہ میں موجود ہے۔ اس پر عمل کرنا باعث ہدایت اور نہ کرنا موجب ضلالت ہے اور دوسری سنت وہ ہے جس کی اصل کتاب اللہ میں نہیں ہے اس پر چلنا بہتر ہے اور عمل نہ کرنا کسی خطا اور غلطی کو مستلزم نہیں۔“

(طبرانی فی الاوسط)

تبصرہ: اس حدیث کو جلال الدین سیوطی (1505 م) و دیگر محدثین نے صحیح کہا ہے:

(جامع الصغیر طبع چہارم، مصطفیٰ جلیبی، مصر جلد 38/2)

سنت کی اس تعریف کی روشنی میں دیانت اور رواداری کے تقاضوں کو سامنے رکھ کر..... فرمائیے کہ داڑھی کو اس معنی میں کہ اس کی اصل کتاب اللہ میں ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کب سنت ٹھہرایا ہے..... جسے چھوڑنے سے جہنم یا..... معاذ اللہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت..... لازم آتی ہو؟

اگلے پچھلے کافر گرمل کر جواب دیں کہ سنت کے اس مفہوم کی رو سے عربی کے مبہم فقرے..... من تشبه بقوم فهو منهم..... کی اصل اور بنیاد قرآن کی کس آیت سے معلوم کر لی گئی؟ تاکہ غیر عربی زبان، غیر عربی لباس اور غیر عربی عادات کو ضلالت اور کفر سے تعبیر کیا جاسکے؟ بلکہ اس مقالے میں جب اس فقرے پر فنی تنقید ہوگی تو آپ پر واضح ہو جائے گا کہ یہ حدیث ہی نہیں ہے، بلکہ خود ایجاد مقولہ ہے، جو اپنے مفہوم میں واضح بھی نہیں ہے۔ اس وضاحت کے ساتھ ہی داڑھی کے ”مناقب“ میں امام ابن الجوزی (1200 م) کے تبرکات پیش کر رہا ہوں تاکہ آپ پر واضح ہو سکے کہ

اس کے تقدس کے باب میں جو کچھ سنایا جاتا ہے وہ طبع زاد اور جھوٹ ہے۔ صحابہ کرامؓ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی اصلاح کا حکم دے کر درازی والے تقدس کا بھرم کھول دیا ہے۔

ابن تیمیہ کی طرح امام عبدالرحمان ابن الجوزی بھی حنبلی تھے۔ فرق یہ تھا کہ جہاں ابن تیمیہ مطلب کی خاطر وضعی احادیث کا سہارا لینا ضروری سمجھتے تھے، وہاں ابن الجوزی محتاط تھے اور عقیدہ رکھتے تھے کہ دانستہ رسول معصوم صلی اللہ علیہ وسلم کو جھوٹ میں ملوث کر کے اپنے لئے جہنم کا سامنا کرنا مومن کو زیب نہیں دیتا۔

تبرکات ابن الجوزی۔

ابن الجوزی اپنی شہرہ آفاق کتاب **أَخْبَارُ الْحُمْقَى وَالْمُغْفَلِينَ** کے پانچویں باب میں ”اجمقوں“ کے اوصاف کے عنوان کی ذیل میں لکھتے ہیں:

1۔ حماقت کی بے خطا نشانیوں میں سے طوالت ریش بھی ہے، کیوں کہ دراز ریش لازمی طور پر احمق ہی ہوتا ہے۔

2۔ روایت ہے کہ تورات میں لکھا ہے کہ داڑھی کی جڑیں دماغ سے نکلتی ہیں، پس جس کی داڑھی بڑھتی جائے گی، اسی تناسب سے اس کے دماغ میں فتور واقع ہوگا اور عقل میں کمی آجائے گی اور عقل میں کمزور احمق ہی ہوتا ہے۔

3۔ حکماء اور دانشوروں کا قول ہے کہ حماقت داڑھی کے لئے بمنزلہ کھاد کے ہے۔ جس کی داڑھی لمبی ہوگی اسی تناسب سے اس کی حماقت میں اضافہ ہوگا۔

4۔ ایک دراز کود کچھ کفرزانوں نے کہا کہ بخدا اگر کسی نہر کے کنارے اگتی تو اسے خشک بنا دیتی۔

5۔ احنف بن قیس (691 م) کا قول ہے کہ جب کسی کو دراز ریش دیکھو تو اس پر حماقت کا حکم لگا دو۔ اگرچہ امیہ بن عبد شمس (بن ہاشم) قریش جیسا عقیل اور فرزانہ ہی کیوں نہ ہو۔

6۔ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ (680 م) کو ایک شخص نے آداب مجلس کا خیال نہ کرتے ہوئے کچھ کہہ دیا تو آپ نے اسے یہ جواب دیا کہ تیری حماقت اور تیری بے عقلی کی پختہ دلیل تیری

لبی داڑھی ہے۔

7۔ خلیفہ عبدالملک بن مردان (715 م) کا قول ہے کہ جس کی داڑھی لمبی ہوگی وہ عقل میں کھودا ہوگا۔

8۔ حضرت عروہ بن زبیر تابعی (715 م) فرماتے تھے کہ جس کا قد..... کوتاہ، کھوپڑی چھوٹی اور داڑھی لمبی دیکھو..... بلا ترد اس کی عقل کے متعلق فیصلہ کر دو کہ احمق ہے۔

9۔ فلاسفوں کا کہنا ہے کہ جس کا قد چھوٹا اور داڑھی لمبی ہو تو اس پر ”احمق“ کا اطلاق کر دو۔ اور جس کی کھوپڑی بھی چھوٹی دیکھو تو اس کے عقل باختہ ہونے میں شک ہی نہ کرو۔

10۔ حکماء کا قول ہے کہ عقل کا مقام دماغ اور سانس کا راستہ ناک ہے لیکن مَوْضِعُ الْوَعْوَنَةِ طُولُ اللَّحْيَةِ..... رعونت (غور) کی جگہ لمبی داڑھی ہے۔ (واللہ یوقی الہامی فیصلہ لگتا ہے..... طارق)

11۔ امام سعید بن منصور کہتا ہے کہ میں نے امام شافعی (820 م) سے دریافت کیا کہ کبھی حفصہ بن سلام سے بھی ملاقات ہوئی ہے؟ فرمایا ہاں ریش دراز کو دن تھا۔

12۔ فالنامے والے امام ابن سیرین تابعی (728 م) کہا کرتے تھے کہ جس کی داڑھی لمبی دیکھو، اس پر بے وقوف کا فیصلہ جڑ دو۔

13۔ زیاد بن ابیہ صحابی (673 م) کا قول ہے کہ جس تناسب سے داڑھی لانی ہوتی جائے گی اسی تناسب سے فتور عقل بڑھتا جائے گا۔

14۔ شاعر کا قول ہے

إِذَا عَرَضْتُ لِلْفَتَى لِحْيَةً وَطَالَتْ فَسَارَتْ إِلَى سُرَّتِهِ

فَتَقْصَانُ عَقْلِ الْفَتَى عِنْدَنَا بِمَقْدَارِ مَا زَادَ فِي لِحْيَتِهِ

جس مقدار سے کسی کی داڑھی بڑھتی جائے گی اسی تناسب سے عقل میں کمی آتی

رہے گی۔ (أَخْبَارُ الْحُمْقَى وَالْمُعْغَلِينَ، طبع مصر، کاپی نمبر 3 صفحہ 17)

یا پہلوانی..... یا تقیہ۔

سابقہ میں ابن تیمیہ نے ”تشبہ“ کے ماتحت کسی بھی مسلمان کو معاف نہیں کیا اور تکفیر کی چھری تلے بے دریغ گردنیں کاٹتے چلے گئے لیکن جب چھری کند ہو گئی تو احساس ہوا کہ دارالحرب کے مسلمانوں کے لئے کچھ گنجائش نکال لینی وقت کی اہم ضرورت ہے، بلکہ بڑھ کر ضرورت ہے۔ فرماتے ہیں!

جو مسلمان دارالحرب یا دارالکفر (اگرچہ پر امن جگہ) میں رہتے ہوں تو ان پر اہل کتاب کی مخالفت لازم نہیں ہے بلکہ انہیں بڑھ چڑھ کر موافقت اور ظاہر داری سے کام لینا چاہئے تاکہ اس طرح ان کے شر و ضرر سے محفوظ ہو سکیں۔ نیز دین کی مصلحت اور بھلائی اسی میں ہے (صفحہ 184)

تبصرہ: عزیمت کا درس دینے والے ابن تیمیہ کو زندگی ہی میں احساس ہو گیا کہ ہمہ گیر تشدد اور ہمہ گیر بائیکاٹ سے اسلام کا دائرہ سکڑ کر رہ جائے گا کیوں کہ غیر فطری نظریات کا طوق، زینت گردن بنا لینے کے بعد فطری نتائج کا ظاہر ہونا ممکن نہیں ہوتا۔ چنانچہ آپ نے ”تقیہ“ کی پالیسی عطا فرما کر ہمہ گرفت کا ازالہ کرنا چاہا۔ لیکن کیا ہی اچھا ہوتا اگر آپ ”رخصت“ کا فارمولا بروئے کار لانے کا مشورہ دے دیتے۔ تاہم اس کے یہ معنی نہیں کہ آپ کی پالیسی بدل گئی ہے؟ پالیسی تو اب بھی وہی ہے کہ غیر عربی زبان، لباس اور کلچر کو اپنانا از روئے تشبہ حرام ہے۔

تشبہ کی حدیشیں رجال کے محاذ پر۔

حدیث زیر بحث کو چھیڑنے کی شاید ضرورت پیش نہ آتی اگر محدثین ثقات نے اسے گھٹیا درجے کی ضعیف کہہ کر ہماری حوصلہ افزائی نہ کی ہوتی۔ لہذا ہم حق گوئی کے صلہ میں ان کو ہدایت تبریک پیش کرتے ہوئے انہیں یقین دلاتے ہیں کہ ان کے اصولوں کا احترام کرتے ہوئے ”من تشبہ“ کی روایات کا جائزہ لیں گے۔

اس حدیث کے متعلق امام عبدالرؤف مناوی (1662 م) نے پوری صراحت سے لکھا

ہے کہ ضعیف ہے۔ (المناوی طبع مصر جلد 6/105)

اسی طرح امام عبدالعظیم مندری (1258 م) امام سخاوی (1496 م) اور امام عبدالرحیم عراقی (1404) نے باختلاف الفاظ..... غیر مبہم طور پر اسے ضعیف قرار دیا ہے۔

عون المعبود طبع اول جلد 58/4

آئیے اب ضعف کی وجوہ معلوم کر لیجئے..... اور اس سے پہلے سندوں کی تفصیل۔

(1) احمد بن حنبل..... محمد بن یزید واسطی..... عبدالرحمان بن ثابت بن ثوبان..... حسان بن

عطیہ..... ابی نسیب جرحی..... عبداللہ بن عمر..... نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم۔ (مسند احمد، صفحہ 50)

(2) یہی سند مگر واسطی کی بجائے ابو النضر، پھر وہی عبدالرحمان تا آخر (مسند احمد صفحہ 93)

(3) ابو داؤد..... عثمان بن ابی شیبہ..... ابوالنضر..... عبدالرحمان بن ثابت پھر سابقہ سند (بحوالہ

عون المعبود جلد 4) ان تینوں اسناد میں مرکزی راوی صوفی عبدالرحمان دمشقی (778 م بمصر 90 سال)

ہے جو بائیں زہد و تقوی..... حدیث کے معاملہ میں بد احتیاط اور درجہ اول کے بے اعتبار تھے۔ امام

نسائی کہتے تھے کہ یہ شخص حدیث میں بالکل توانا نہیں تھے۔ ابن عدی نے اسے ضعیف لکھ کر پھر کہا کہ اس

کی حدیث کسی بھی موضوع پر ہو، ناقابل اعتبار ہے، دل لگی کے طور پر لکھ لینی چاہیے..... امام اوزاعی

(صاحب المذہب) نے کہا کہ عبدالرحمان کا دماغ خراب ہو چکا تھا..... مرفوع اقلم پاگل تھا۔

باوجودیکہ یہ حدیث ”من تشبه“ کے راوی اور امام احمد کے استاذ الاستاذ ہیں پھر بھی امام احمد نے

فرمایا کہ اس کی تمام حدیثیں ”مناکیر“ اور بے بنیاد ہیں۔ عقیلی نے کہا کہ جب کسی روایت میں تنہا

عبدالرحمان دمشقی ہو تو وہ روایت مسترد کر دی جائے۔ جیسے کہ زیر بحث تینوں سندوں میں تنہا

عبدالرحمان ہی راوی ہے۔ اسی طرح مناوی نے بھی اسی عبدالرحمان ہی کی وجہ سے حدیث من تشبه کو

ضعیف قرار دیا ہے..... یہ پاگل ہونے سے پہلے خشک مزاج زاہد اور بقول امام ذہبی ”خارجی“ بھی

تھا۔ اور خارجی اصولوں کے تناظر میں ”اعمال“ کی ظاہری پاسداری نہ کرنے سے کفر لازم آتا ہے۔ یہ

خارجی معمولی سی مذہبی یا سیاسی لغزش پر مخالف کو واجب القتل کہتے تھے۔ یہ زہد میں غلو سے کام لیتے

تھے۔ یعنی عبدالرحمان ایک کریدا دوسرا نیم چڑھا تھا، جبکہ خشک زہد اور بے رحم خروج جہاں اکٹھے ہوں

تو تنگ ظرفی اور سخت گیری سے کیوں کر بچا جاسکتا ہے؟

امام ابن حبان (965 م) کتاب المجروحین میں لکھتے ہیں.....
جن روایان احادیث کی توجہ عبادت اور زہد کی طرف بڑھ گئی احادیث کو سمجھنے اور صحیح
طریقے پر بیان کرنے کی صلاحیت ان میں نہیں رہی، اور اسی فقدان فہم کی وجہ ہی سے
ان کی احادیث میں بے بنیاد مواد کثرت سے شامل ہو گیا اور وہ اسے پورے وثوق
سے بیان کرتے رہے جبکہ ایسے زہدوں کی روایتیں کلی طور پر مسترد کر دینی چاہیں۔
(بحوالہ صیانة الانسان طبع سوم مصر 1378ھ، صفحہ 52)

اسی طرح امام ابن الصلاح (1243 م) نے ”مقدمہ“ میں لکھا ہے.....
جس راوی کی روایت میں شاذ و بے بنیاد روایتوں کا سراغ لگ جائے، اس کی
روایتیں قبولیت کا اعزاز حاصل نہیں کر سکتیں۔ (بحوالہ صیانة الانسان صفحہ 87)

ادھر آپ معلوم کر چکے کہ امام احمد اپنے استاذ الاستاذ اور حدیث ”من تشبه“ کے اکلوتے راوی
عبدالرحمان مذکور کی تمام روایتوں کو بے بنیاد یعنی منکر روایات میں شمار کرتے ہیں۔ ابن حجر لکھتے ہیں
کہ جو راوی غلط بیان یا فائز العقل ہو اور منکر مواد پیش کرنے کا عادی ہو تو اس کی روایت مسترد ہے۔
(نخبة الفکر، صفحہ 30 طبع مصر)

یہی حدیث طبرانی نے ”الوسط“ میں حزیفہ بن الیمانؓ سے روایت کی ہے جس کے متعلق
امام ہیشمی (1404 م) لکھتے ہیں کہ اس کی سند ابوداؤد والی سند کی بہ نسبت قبول ہو سکتی ہے۔
منقصد یہ ہے کہ ابوداؤد والی سند عبدالرحمان کی وجہ سے بالکل ہی ناکارہ ہے۔ چلو مانا کہ طبرانی کی سند
نسبتاً بہتر ہے تو اس کا کیا کیا جائے کہ اس کی سند کا دوسرا راوی ”علی بن غراب“ ابو زرعة دارقطنی
اور ابن معین کی چشم پوشی کے باوصف کذاب، دروغ گو اور جھوٹی احادیث وضع کرنے کا عادی تھا
۔ امام ابن حبان نے اسے وضاع کہا ہے۔ جو زبانی کہتا تھا کہ اس کی تمام روایتیں پایہ اعتبار سے
گر چکی تھیں۔ امام ابو حاتم نے کہا قابل اعتبار بھی نہیں تھا اور زیادہ خطرناک بھی نہیں۔

ان وجوہ کی بناء پر حدیث من تشبه ایسے پائے کی ثابت نہیں ہو سکتی جس پر ایمان اور

کفر یا حلال اور حرام کی بنیاد رکھی جاسکے۔

حدیث..... مَنْ تَشَبَّهَ بِغَيْرِنَا فَلَيْسَ مِنَّا.... کا آپریشن۔

ابتداء میں یہی حدیث الفاظ کے معمولی اختلاف سے ترمذی کے حوالہ سے نقل کی گئی ہے

جس کے الفاظ تھے: مَنْ تَشَبَّهَ بِغَيْرِنَا فَلَيْسَ مِنَّا..... آئیے اس کی سند بھی ملاحظہ فرمائیے:

فُتَيْه..... عَبْدُ اللَّهِ بْنُ لُحَيْعَةَ..... عَمْرُو بْنُ شُعَيْبٍ..... عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ..... نَبِيِّ أَكْرَمٍ

اس کی سند کا دوسرا راوی مصر کے قاضی عبداللہ بن لہیعہ (789 م) واقع ہے جسے امام ابن

معین..... امام عبدالرحمان بن مہدی..... امام یحییٰ بن سعید..... امام ابو زرعہ..... امام انسائی..... امام

ابو حاتم..... ابو عبداللہ..... امام ابن حبان..... اور امام بخاری نے ضعیف سندس من گھڑت احادیث بیان

کرنے کا عادی اور ناقابل احتجاج قرار دیا ہے۔ 785 م میں اس کا ذاتی کتب خانہ اور ضروری مسودات جل

گئے تھے اس کے بعد جو محدثین تھوڑا بہت اس کے لیے نرم گوشہ رکھتے تھے وہ بھی محتاط

رہنے لگے کیوں کہ اب یہ امتیاز کرنا مشکل ہو چلا تھا کہ وہ کتابیں جلنے کی وجہ سے دماغ خراب

ہونے کے بعد کی روایت بیان کر رہا ہے یہ پہلے کی سند کے ساتھ.....؟

اسی طرح سند کے دوسرے راوی، عمرو بن شعیب (734 م) کی ثقاہت بھی مشتبہ ہے کیوں

کہ یہ بے اصل حدیثیں بیان کرنے کا عادی تھا۔ امام احمد اس کی احادیث کو تیسرے درجے کا جھوٹ

(منکر) کہہ کر مسترد کر دیتے تھے..... امام یحییٰ بن القطان اس کی تمام احادیث کو ”واہی“ کہتے

تھے..... معمر بن سلیمان اور ابو عمرو بن العلاس کہتے تھے کہ عمرو بن شعیب اور قتادہ ایک ہی سطح

کے غیر معیاری راوی تھے۔ جس کسی سے کوئی بات سنتے اسے حدیث کی طرح بیان کر دیتے جس

سے ان ہر دو کا اعتبار ختم ہو گیا۔ امام ابو داؤد اور..... ابن حبان کہتے تھے کہ اس کی روایتیں حجت

نہیں ہیں۔ امام ابن معین..... ابن ابی شیبہ..... اور ابن المہدی کہتے تھے کہ عمرو جو روایت بھی اپنے

باپ شعیب کے واسطے سے بیان کریں، جھوٹ ہے کیوں کہ یہ ہنوز شیر خوار بچہ ہی تھا کہ اس کا والد فوت ہو گیا

۔ دادا نے تعلیم و تربیت کی۔ یہاں جرح کا یہ زاویہ ملحوظ رکھا گیا ہے کہ دیگر جرحوں کے علاوہ عمرو مذکور اس

حدیث کو اپنے باپ شعیب ہی کے توسط سے بیان کرتا ہے، جو کہ جھوٹ ہے۔ اتنی واضح جرحوں کی موجودگی میں یہ دونوں حدیثیں اس قابل نہیں ہیں کہ ان پر مسلمانوں کی تقدیر کا فیصلہ کیا جائے۔
یعنی کہ:

1..... حدیث مَنْ تَشَبَّهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ جہاں مبہم ہے،

وہاں جھوٹی بھی ہے اور

2.... حدیث.... مَنْ تَشَبَّهَ بِغَيْرِ نَافِلَيْسَ مِنَّا.... بھی ضعی ہے۔

اصول حدیث، اصول روایات اس پر گواہ ہیں۔

شبہات کی آندھیاں۔

میرا یہ مقالہ پہلی بار 1961ء میں طبع ہو چکا تھا اور امید تھی کہ سنجیدہ فکر و نظر سے بہرہ وافر پانے والے اہل قلم اس کا تنقیدی جائزہ لے کر صحیح نتیجہ تک پہنچنے میں معاون ثابت ہونگے۔ لیکن صد افسوس کہ راقم کی یہ امید بر نہ آئی۔ لاہور کے بعض علم دشمن حلقوں کی طرف سے عدالت میں کیس ضرور دائر کر دیا گیا تھا مگر عدالت نے اس فیصلہ پر مدیر ”نصرت“ کو روانہ کر دیا کہ زیر عتاب مقالہ کا جواب موصول ہونے پر اسے ”نصرت“ ہی میں شائع کر دیا جائے۔ اس کے بعد ہوا یہ کہ کسی بھی حلقے کی جانب سے جواب کی ہمت ہی نہیں کی گئی اور رفتہ رفتہ علم دشمنوں کا جوش و خروش از خود ہی ٹھنڈا پڑ گیا۔ اس کے بعد یہی مقالہ تیرہ سال بعد دوبارہ اسی نصرت ہی میں 1972ء میں شائع ہونا شروع ہو گیا۔ اب کی بار رقیبوں کے اسی ہی گروہ کی رگ حمیت پھڑکی لیکن ان کی ذمہ داری تھی کہ 12 سال پہلے عدالت کے حکم کے مطابق جواب داخل عدالت کرتے لیکن فتویٰ بازوں کے اسی گروہ نے ایسی پھرتی نہیں دکھائی۔ اسی طرح آج 39 سال ہو چکے ہیں مگر عدالتی جواب نہیں آیا۔ اب جو دوسری اشاعت پر غیر سرکاری جواب جو صرف شبہات پر مشتمل ہے، سامنے ہے اور 47 فقروں میں اس کا جواب بھی حاضر ہے (طارق)

1۔ سرسیدؒ نے شعور و آگہی کی جو خیرات بانٹی ہے..... برصغیر کا مسلمان رہتی دنیا تک

اس سے زندگی پاتا رہے گا۔ ایسی اولوالعزم شخصیت کو طنز و تشنیع کا نشانہ بنانا اپنی عاقبت خراب کرنے کے مترادف ہے، بے ریشوں کو مشق تکلیف بنانا تو سمجھ میں آ سکتا تھا مگر بارش کو آڑے ہاتھوں لینا عجیب ستم ظریفی ہے! وہ سرسید سے پہلے حضرت امام اعظم (767 م) کو بھی اپنے فتوؤں کے نشتروں سے چھلنی کرتے رہے، منکر حدیث، صاحب ہوا اور نہ جانے کن القابات سے یاد کر کے اپنے دل کے پھپھولے پھوڑتے رہے مگر ان کا کچھ بھی نہ بگاڑ سکے کیوں کہ فطرت کا اہل قانون ہے کہ:

اگر گیتی سراسر باد گیرد
چراغ مقبلاں ہرگز نہ میرد

2۔ مجھے افسوس ہے کہ میں صلح کل ہو کر بھی دفاعی لہجہ اختیار کرنے پر مجبور ہوا ہوں مجھے تو بالکل

ہی خاموش ہونا چاہیے تھا لیکن میں کیا کروں کی میری خاموشی سے علم دوستوں کو مایوسی کا سامنا کرنا پڑے گا اور وہ بجا طور پر میری طرف دیکھ لیں گے کہ میرا جواب کیا ہوتا ہے؟ مزید افسوس ہے کہ میرے مد مقابل سنجیدہ فکر و نظر کے لوگ نہیں پھکڑ باز یا جذباتی ذہن کے حضرات ہیں، یہ حمایت حدیث کے دعوے دار تو ضرور ہیں لیکن عملی طور پر ان ہی حدیث کو مانتے ہیں جو ان کی ہوائے نفس اور گروہی جانبداری کی مؤید ہوں۔ یہاں واضح نشانہ ہی اگرچہ میرا مقصود نہیں ہے، لیکن عقل و شعور سے بیگانہ لوگ اتنا بھی نہیں سوچتے کہ عصر حاضر میں علم و سائنس نے ادراک و مشاہدے کے قالب میں ڈھل کر انسانیت کو جس مضبوط فکری توانائیوں سے نوازا ہے ان سے بے نیاز ہو کر ہم سب کبھی بھی صحیح نتائج تک نہیں پہنچ سکتے۔

3۔ یہ دور تعقل پسندی، واقعیت اور خرد افروزی کا دور ہے، اسی میں سب کی فلاح کا راز مضمر اور فوز و کامرانی کی راہ دیکھی جاسکتی ہے۔ فرد ہو یا نظریہ اس پر تقدس کی چھاپ لگا کر اور اس کے بارے میں اندھی عقیدت کے حصار میں گھر کر فکری صلاحیت کو ماؤف یا مفلوج کر لینا، ارتقاء کے فکری عمل کے انقطاع کے مترادف ہے۔

4۔ طالبان آگہی جانتے ہیں کہ انسان کی روشنی طبع، حسی رغبات اور جمالیات کے خلاف کوئی بھی قدغن عائد کرنا برداشت نہیں کر سکتی۔ حضرت انسان کل تک عقیدت کے حصار میں گھر کر جس چیز پر عقیدت کے پھول چڑھاتا تھا آج اس کا فہم و ادراک ہمہ قسم التباس کے پردے ہٹا کر حقیقت کے رخ زیا کا مشاہدہ کرنا چاہتا ہے۔ آج ”عقلیت پسندوں“ کو الزام دینا کہ وہ ”مذہبی“ اخلاقیات کا شعور نہیں رکھتے، فکر و شعور کا کھلا مذاق اڑانے کے مترادف ہے۔ وہ خود سوچیں کہ وہ کسی بھی الزام کی تائید میں کہاں تک ٹھوس حقائق پیش کر سکے ہیں؟ کیا یہ حقیقت نہیں ہے کہ ان کا طریق استدلال سراسر جارحانہ، ماخذ مفلوج اور طرز نگارش بالکل ہی تشنہ ہے۔۔۔۔۔۔ وہ جب کبھی کسی پر گرفت کرنا چاہتے ہیں تو اپنے قارئین کی صحیح رہنمائی کرنے میں ناکام رہ جاتے ہیں۔

اسلام اور کفر میں حد فاصل..... لباس اور چہرہ یا عقیدہ؟

جیسا کہ اشارے کی زبان میں عرض کر چکا ہوں کہ عرصہ تیرہ سال پہلے میں نے حدیث ”من تشبه بقوم فهو منهم“ کا جائزاتی مطالعہ کیا تھا اور میرا شعور اس نتیجہ پر پہنچا تھا کہ ”کسی قوم سے شکل اور لباس کی مشابہت ہی اگر اخراج از اسلام کا موجب بن سکتی ہے“ تو اس طرح کائنات بشری کی بیشتر آبادی اسلام کی حیات افروز تعلیمات سے محروم اور اسے قبول کرنے سے گریزاں رہے گی۔ اور دنیا میں ظہور اسلام کے مطلوبہ نتائج و فوائد حاصل نہ ہو سکیں گے۔ میرا مقصد یہ تھا کہ لباس اور چہرے کی مشابہت کو اسلام اور کفر میں حد فاصل قرار دینے کی بجائے عقیدے ہی کو امتیازی حیثیت حاصل ہونی چاہیے یعنی جو شخص تو حید و رسالت پر ایمان و عقیدہ رکھتا ہو اسے مسلم تصور کر لیا جائے اور جو اس سے منحرف ہو اسے غیر مسلم سمجھا جائے۔ چنانچہ میں نے اسی زاویہ ہی سے حدیث ”من تشبه بقوم فهو منهم“ کا جائزہ لے کر روح اسلام کے منافی ثابت کر کے ناقابل عمل ٹھہرایا تھا۔

5۔ اس حدیث کی زد سے یوں تو زندگی کا کوئی بھی شعبہ نہیں بچ سکتا تھا..... تاہم اس کا زیادہ تر تعلق لباس اور چہرے ہی سے ہو سکتا تھا، چنانچہ لباس کے ضمن میں تنقیدات کا جواب تو ان سے نہیں بن پڑا البتہ چہرے کے بارے میں ان کا تاثر غیض آلود اور رگ حمیت رقصاں رہی ہے۔

6۔ وہ کہتے تھے کہ حدیث من تشبه بقوم فهو منهم کی روح کو زندہ و تابندہ رکھنے کے لئے ایک دوسری حدیث خالفوا المشرکین واحفوا الشوارب واعفوا اللحی کو ملحوظ رکھنا ہوگا۔ اس حدیث کے معنی ہیں:

”داڑھی بڑھا کر اور مونچھیں کٹوا کر مشرکین کی مخالفت کرو۔“

اس حدیث کی بابت معروضات اس طرح کی تھیں کہ ”یہ الفاظ کسی دینی عقیدے کے طور پر نہیں بلکہ کسی خاص مصلحت کے باعث مشورے کے طور پر فرمائے گئے ہوں گے۔“

کیوں کہ اگر دینی عقیدہ ملحوظ خاطر ہوتا تو اس پر سب سے زیادہ عمل کرنے والے صحابہ کرام ہی ہوتے کہ دین کا مزاج سمجھنے میں انہیں کوئی دقت پیش نہیں آ سکتی تھی۔ مگر اس فرمان کی موجودگی میں

خلیفہ راشد عمر فاروقؓ کا طرز عمل واضح کرتا ہے کہ آپ اسے دینی عقیدہ تصور نہیں کرتے تھے آپ کی لمبی لمبی مونچھیں آپ کے عمل پر زندہ شہادت فراہم کر رہی ہیں۔

7۔ اس سے میرا مقصد یہ نہیں تھا کہ میں کسی کے شہپروں کا قائل ہوں۔ اور ان کا اثبات میرا فریضہ ہے۔ میں تو صرف باہم متضاد احادیث کے تناظر میں دکھلانا یہ چاہتا تھا کہ مشرکین کی مخالفت کے لئے جو ظاہری علامات بتلائی جا رہی ہیں ان کا دینی تصور مٹا دیا ہے اور اسی بناء پر ہی حدیث ہذا کی فنی تحلیل کے دوران ایک مقام پر میں نے لکھا تھا اور اسے ہی ناقد محترم نے بھی ہدف تنقید بنایا ہے کہ:

”اگر مونچھیں کٹوا کر مشرکین کی مخالفت ہی بعث نبوی کا مقصد تھا تو (الف) صد حیف ہے

کہ اتنی سی بات کے لئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی رسالت کا اہم وقت صرف کر دیا

(ب) پھر اس کے باوجود بھی صحابہ کرامؓ مونچھیں نہ کٹوا کر مشرکین کی موافقت ہی کرتے

رہے۔ امام مالک اپنی سند کے ساتھ حضرت عمر بن الخطاب کے بارے روایت کرتے ہیں کہ

إِذَا حُزِنَهُ أَمْرٌ قَتَلَ شَارِبَهُ يَعْنِي خَلِيفَهُ دَوْمٌ كَوْجِبَ مَلَالٍ أُنْكِيزُ مَعَامِلَهُ يَنْشِئُ آتَاتٍ تَوْ مَوْنُجْهَوْنَ كَوْ

بُئَا أَوْ رَتَا وَ دِينَا شُرُوعَ كَرْدِيْتِے۔“

یہ میں نے لکھا تھا اور جس پس منظر میں لکھا تھا اس کی صحت پر آج بھی مجھے یقین ہے اور اس کے بعد جو نتیجہ اخذ کیا تھا اس کی صداقت پر بھی میرا ایمان ہے۔ لیکن ناقد محترم نے میرا اقتباس دینے کے بعد نہ تو ”نصرت“ کا حوالہ دیا ہے اور نہ ہی اس اقتباس کے خاتمہ پر ریفرنس کے طور پر دیئے گئے حوالوں کی نشاندہی کی ہے کیا اس سے یہ واضح نہیں ہوتا ہے کہ ان کے الاشعور میں یہ وہم سما چکا تھا کہ مبادا ان کا کوئی عقیدت مند ”نصرت“ کے مذکورہ پرچے حاصل کر کے ان کے تناظر میں تنقید نگار کی جہالت کا اعتراف کر بیٹھے۔

8۔ اب میں اس پر اصرار نہیں کروں گا کہ تنقید نگار نے جس کوتاہی کا ارتکاب کیا ہے اس سے برملا

تائب ہو جائیں۔ البتہ میرا یہ مطالبہ شدت اختیار کر گیا ہے کہ وہ یا کوئی اور مائی کالال اپنے اندر اگر اخلاقی جرات رکھتا ہے تو میرے پیش کردہ حوالے اور اس سے اخذ کردہ نتیجہ کی کھلی تکذیب کر دکھلاوے۔

ثولیدہ فکری کا شاہکار۔

یہ حضرات بڑی دیدہ دلیری کے ساتھ فرماتے ہیں کہ۔۔۔۔۔

”إِذَا أُحْزِنَهُ أَمْرٌ قَتَلَ شَارِبَهُ سَیْءٌ یَسْأَلُ عَنْهُ یَوْمَ الْقِيَامَةِ“

(المحدیث لاہور 23 مارچ 1973ء صفحہ 6 کالم 1)

سوال یہ ہے کہ اگر مونچھیں بننے سے یہ لازم نہیں آتا کہ لمبی تھیں تو کیا یہی لازم آتا ہے کہ

صفا چٹ تھیں اور فاروق اعظمؓ یوں ہی انگلیوں سے ”ہوا“ کو بٹنا شروع کر دیتے تھے؟

9۔ دماغی اختلال کا عارضہ اگر لاحق نہ ہو تو اس تاویل کے بعد آپ کو یہ نہ کہنا چاہیے تھا:

”ان جان فروشوں کی حالت یہ ہو کہ وہ حضور کے ارشادات پر عمل کرنے کے لئے بے تاب

رہتے ہوں ان سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کا تصور بھی نہیں ہو سکتا۔“ (حوالہ مذکور)

کیوں اس طرح آپ ایک ہی سانس میں فاروق اعظمؓ کی شہپر نوازی کا اعتراف کر کے خود

ان کی لمبائی کا جہاں انکار کر جاتے ہیں وہاں محبت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے منافی سمجھ کر سرے

سے ان کے وجود کا اعتراف ہی غیر ضروری سمجھتے ہیں۔

شہپر بردار نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا صحبت یافتہ نہیں ہو سکتا؟

ایک مقام پر ناقہ محترم نے سات احادیث پیش کر کے یہ تاثر دیا ہے کہ:

مونچھیں صاف کرنا امر فطری کے مطابق اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی عادت کریمہ سے

بالکل ہم آہنگ ہے بلکہ زید بن ارقم کی حدیث کے مطابق مونچھیں صاف نہ کرنے والا مسلم

سوسائٹی سے خارج ہے (نسائی) کو غیر وہ غیر وہ۔ (المحدیث لاہور 23 مارچ 1973ء صفحہ 6 کالم 1 اور 2)

اس تناظر میں وہ فرماتے ہیں کہ:

”ان اولہ کے ہوتے ہوئے پھر حضرت عمرؓ جیسے تابع السنہ سے یہ توقع رکھنا غلط ہے کہ وہ

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کو نہ مانتے ہوئے اپنی مرضی سے مشرکوں کی موافقت

ہی کرتے رہے۔“

(الہدایت 23 مارچ 1973 صفحہ 6 کالم 2)

10۔ اہی حضرت! مشرکین کی موافقت شرک یا کسی بڑے عقیدے میں نہیں کرتے رہے آپ خواہ مخواہ جسم کے کسی خاص حصے کے بالوں کو اسلام اور کفر کے مابین حد فاضل قرار دے کر اپنے جی سے سنت نبوی کا تعین نہ کریں کہ اس طرح نہ تو فاروق اعظمؓ آپ کے ناکارہ شعور کے ذمہ دار ہو سکتے ہیں اور نہ ہی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم آپ کی منشاء کی ذمہ داری قبول کر سکتے ہیں۔ ہاں اگر آپ یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ ان اولاد کے ہوتے ہوئے فاروق اعظمؓ کے شہیروں کا وجود تسلیم ہی نہیں کیا جاسکتا تو پھر آپ کو اپنے ہی دماغ کی خیر منائی چاہیے کہ قتل (بٹنے) کی حسب ذیل تاویل کس بنیاد پر آپ نے کی ہے؟

”اولاد مذکورہ کی روشنی میں اِذَا اخْوَنَكَ اَمْرٌ قَتَلَ شَارِبَهُ“ کا مفہوم یہ ہے کہ باچھوں کے

کناروں پر مونچھوں کے جو بال ہوتے ہیں ان کو تاؤ دینا اور بٹنا مراد ہے جیسا کہ آج کل

ہمارے ہاں ایسے بیسیوں آدمی موجود ہیں کہ جنہوں نے منہ کے دائیں بائیں جانب

مونچھیں رکھی ہوتی ہیں اور ہونٹوں کے اوپر بال منڈائے یا کترائے ہوتے ہیں۔“

(الہدایت 23 مارچ 1973 صفحہ 6، کالم نمبر 3، 2)

کیوں کہ آپ کی یہ تاویل غماز ہے کہ آپ شہیروں کے وجود کے انکار کی جرات نہیں کر سکتے تاہم ہمارے لئے مشکل ہے کہ آپ کسی ایک موقف پر ٹھہر کر بات نہیں کر سکتے، یا تو سرے سے تتبع السنہ کی اڑ میں مونچھوں کے وجود ہی کے منکر ہیں یا پھر طبعزاد مفہوم تراش کر امید رکھتے ہیں کہ دوسرے بھی آپ کی حکیمانہ تشریح کو تسلیم کر لیں؟

11۔ کیا آپ فرما سکتے ہیں کہ عربی میں ”شارب“ ان ہی بالوں کو کہا جاتا ہے جو باچھوں

سے متعلق ہیں؟ کیا اس طبعزاد مفہوم کی آپ کے پاس کوئی سند ہے؟ پھر اگر باچھوں سے متعلق بالوں

ہی کو شارب کہا جاتا تھا تو کیا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم مجوسیوں کے ایسے ہی بالوں کی مخالفت کی تلقین

فرماتے رہے؟ مجھے امید ہے کہ حضرت مولانا بالفضل اولانا حضرت العلام محمد الیاس صاحب اثری

استاد جامعہ اسلامیہ گوجرانوالہ، کے شاگردان رشید اس پر ضرور روشنی ڈال کر اپنے قارئین کی تشفی فرما

دیں گے۔ نیز یہ وضاحت بھی ہونی چاہیے کہ باجھوں سے متعلق بالوں کو ”شارب“ کہنے کے بعد ان بالوں کو کس نام سے پکارا جائے گا جو ہونٹ کے اوپر نکل آتے ہیں؟ اگر ان کا نام بھی شارب ہی ہے تو آپ کی طبعز ادتاویل کس کھاتے میں جائے گی؟

فاروق اعظمؓ کے شہپر۔

12۔ مذکورہ بالا تجزیہ کے بعد اب معروضی لہجہ میں گزارش کروں گا کہ دوسروں کا مبلغ علم جانچنے سے پہلے اپنے علم کے حدود اربعہ کا تعین بھی ضرور کرنا چاہیے کہ اس طرح انسان بہت سی ندامتوں سے بچ سکتا ہے!

یہ واہمہ کہ شہپروں کی مخالفت کی احادیث کی موجودگی میں فاروق اعظمؓ کے شہپروں کا وجود ہی ندارد تھا، اپنے اندر کوئی اصلیت نہیں رکھتا۔ اہل حدیثوں اور محدثین کا سبب سے بڑے پشتیباں علامہ حافظ ابن حجر مرحوم (1669ھ) فرماتے ہیں کہ:

وَهُوَ خَطَاٌ فَإِنَّ الْمَعْرُوفَ مِنْ عُمَرَ أَنَّهُ كَانَ يُوقَرُ شَارِبَهُ

”فاروق اعظمؓ کے شہپروں کا انکار غلط اور علمی خطا کو تسلیم ہے کیوں کہ یہ ایک مشہور حقیقت ہے جسے جھٹلایا نہیں جاسکتا کہ آپ لمبی مونچھیں (یوفر) رکھا کرتے تھے۔

(فتح الباری طبع سلفیہ مصر جلد دہم صفحہ 335/5 تا 6)

ابن حجر کے الفاظ ”يُوقَرُ“ پر سَنَّاء کا حرف واقع ہوا ہے جو عمر خطابؓ کی دائمی عادت کا غماز ہے کیوں کہ گرامر کا یہ مسلمہ قاعدہ ہے کہ فعل مضارع پر جب سَنَّاء کا حرف واقع ہو تو اس میں دوام اور استمرار کا مفہوم پیدا کر دیتا ہے۔ اس بنا پر ”سَنَّاء يُوقَرُ“ کے معنی ہوں گے کہ فاروق اعظمؓ عمر بھر لمبی مونچھیں رکھنے کے عادی تھے۔ وهو المطلوب!

ابن حجر لکھتے ہیں کہ:

وَقَدْ رَوَى مَالِكٌ عَنْ زَيْدِ بْنِ أَسْلَمَ أَنَّ عُمَرَ كَانَ إِذَا غَضِبَ قَتَلَ شَارِبَهُ

فَقَدْ لَّ عَلَى أَنَّهُ كَانَ يُوقَرُ..... یعنی فاروق اعظمؓ جب خشمگیں حالت میں

ہوتے تو مونچھوں کو بٹنا اور تاؤ دینا جاری رکھتے جس سے واضح ہوتا ہے (فدل) کہ وہ لمبی ہوتی تھیں۔
(فتح الباری جلد 10/384/18 تا 19)

13۔ ابن حجر کا یہ تبصرہ ان لوگوں کو جواب فراہم کرتا ہے جو خود ایجاد مفاہیم کے زور پر، خود احادیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی تحریف سے بھی باز نہیں آتے۔ ابن حجر نے اس بات کو حقیقت کے روپ میں پالیا تھا کہ فاروق اعظمؓ کی لمبی مونچھیں (يُؤْفِرُ) حقیقت تھیں اور حقائق کا انکار وہی لوگ کرتے ہیں جو شعور و آگہی سے محروم، ضد اور ہٹ دھرمی کے اسلحہ سے لیس ہوتے ہیں!

مونچھیں کٹوانے پر شرعی تعزیر۔

اثری صاحب اور آپ کے ہم مسلک حضرات مونچھوں کے بارے میں کچھ زیادہ ہی پریشان معلوم ہوتے ہیں اور اسی پریشانی کا نتیجہ ہے کہ ان کا ایک گروہ مونچھوں کو زید بن ارقم کی روایت کی رو سے اخراج از اسلام کا باعث قرار دیتا ہے اور دوسرا انہیں حرام کہہ کر حکم دیتا ہے کہ انہیں بیخ و بن سے اکھیڑ پھینکنا چاہیے۔ جہاں تک سلف اکابر کا تعلق ہے تو امام مالکؒ (795 م) اگر منکر حدیث نہیں تھے تو ان کا فتویٰ یہ تھا:

(داڑھی کی موجودگی میں۔ ط) مونچھوں کو جڑ سے اکھیڑ پھینکنا انسان کو (بندروں کی شکل کا بنا کر۔ ط) بد صورت بنا دیتا ہے۔ اس میں اور مشلہ کرنے میں کوئی فرق نہیں رہتا، لہذا مونچھوں کو صاف کر کے بد صورت بنانے کے جرم میں ایسے شخص کو تعزیر دینا واجب ہے۔

14۔ وَالْيَهُ ذَهَبَ مَالِكٌ وَكَانَ يَرَى تَادِيًا مِنْ حَلْقِهِ وَرَوَى عَنْهُ ابْنُ الْقَاسِمِ أَنَّهُ قَالَ إِحْقَاءُ الشَّوَارِبِ مُثَلَّةٌ..... اور امام مالک کی طرح علماء کی اکثریت بھی یہی رائے رکھتی تھی۔ (تحفة الاحوزی طبع مصر جلد 8/42/5 تا 8)

اور باور کرنا چاہیے کہ امام مالکؒ کے پیش نظر مَنْ تَشَبَّهَ اور خَالِفُوا الْمُشْرِكِينَ والی احادیث ضرور ہوں گی اس کے باوصف ان کے فتاویٰ اختلافی زاویے ہی کو اجاگر کرتے ہیں۔

جنگ کے دوران شہیروں کی اجازت۔

ہمارے پاکستان میں امام اعظم ابو حنیفہؒ کی فکری قیادت کے پرستار زیادہ ہیں اور وہ جانتے ہیں کہ ان کے اسلاف عقلیت پسند تھے اور عقل ہی کو مسائل کے فہم کا داخلی اور خارجی ذریعہ سمجھتے تھے۔ ان سے منقول ہے کہ یہ حضرات خاص مقاصد کے حصول کی خاطر مشرکین کی موافقت میں کوئی مضائقہ نہیں سمجھتے تھے۔ علامہ ابن دقیق العید (1302 م) احناف کے ایسے ہی گروہ سے روایت کرتے ہیں:

لَا بَأْسَ بِإِبْقَاءِ الشُّرَاطِ فِي الْحَرْبِ إِذَا هَبَّ لِلْعُدُوِّ

”دشمنوں کو مرعوب کرنے یا فریب دینے کی غرض سے جنگ کے دوران مونچھیں بڑھانے

میں کوئی مضائقہ نہیں ہے۔“ (لابأس) بحوالہ فتح الباری جلد 10/348/19 (20)

15۔ احناف نے اگرچہ بلا تخصیص تمام لوگوں کے لئے جنگ کے دنوں میں مونچھیں بڑھانے کا مشورہ دیا ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس ضرورت کو آرمی تک ہی محدود ہونا چاہیے، میرا وجدان یہی کہتا ہے۔ ہاں تو میں یہ کہنا چاہتا تھا کہ مونچھیں بڑھانا اگر قطعی حرام ہو تیں اور مونچھوں کا عادی نسائی کی حدیث کی رو سے امت اسلام میں سے نہیں رہتا تو کیا ایسا حرام یا کفر ایسے مقاصد کے لئے اختیار کرنا جو مونچھوں کے بغیر بھی حاصل ہو سکتے تھے، شریعت شکنی کی واضح نشاندہی نہیں کرتا؟ تو کیا حنفی بھی شریعت کے منکر تھے؟

ہونٹوں اور باجھوں کے بالوں میں فرق۔

تقید نگار کا کہنا ہے کہ باجھوں کے دائیں بائیں جو بال ہوتے ہیں فاروق اعظمؓ انہیں ہی بٹتے اور تاؤ دیتے تھے۔ اس کے جواب میں کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ اس صورت میں اوپر کے ہونٹ پر اگے ہوئے بالوں کا نام کیا ہوگا؟ کیوں کہ ہمارے نزدیک عربی کے شواہد یہ ظاہر کرتے ہیں کہ ہونٹ کے اوپر کے بالوں کو شارب اور اطراف کے بالوں کو سَبَال یا سَبَل (Sabal) کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے اور یہ شارب لمبے ہو کر جب اطراف کے بالوں سے مل جاتے تو ان سب کو ملا کر

بٹنا ممکن ہو جاتا تھا۔ یہ ایک نارل قسم کی تشریح ہے، ناقد محترم اگر گوارا فرمائیں تو مفاہمت کی راہ ہموار ہو سکتی ہے۔ ورنہ تو حقیقت یہ ہے کہ سہال (Sabal) کا ہر قسم کے بڑھے ہوئے بالوں پر اطلاق ہوتا تھا۔ یہ باجھوں کے اطراف کے بالوں ہی سے خاص نہیں خود لمبی داڑھی پر بھی اس کا اطلاق ہوا ہے۔ علامہ ابن حجر فرماتے ہیں:

الْإِسْبَالُ بِكُسْرِ الْمُهْمَلَةِ وَتَخْفِيفِ الْمُوَخَّذَةِ جَمْعُ سَبَلَةٍ بِفَتْحَتَيْنِ وَهِيَ مَا طَالَ مِنْ شَعْرِ الْحَيَةِ فَلَنَشَارَ جَابِرٌ إِلَى أَنَّهُمْ يَقْصِرُونَ مِنْهَا فِي النَّسْكِ سَهَالٌ دَاڑھی کے ان بالوں کو کہا جاتا ہے جو غیر ضروری حد تک بڑھے ہوئے ہوں جابر کی حدیث میں ایسے ہی بالوں کی طرف اشارہ کرتے ہوئے واضح کیا گیا ہے کہ صحابہ کرام حج کے ایام میں کٹنگ کراتے تھے۔ (فتح الباری 350/10)

ہیٹیوں کے بالوں کو بھی سہل کہا جاسکتا ہے۔ ابن حجر کی تشریح سے اس پر روشنی پڑ سکتی ہے۔

16۔ ہاں تو یہ استدلال واضح کرتا ہے کہ سہل کا باجھوں کے اطراف کے بالوں کی طرح داڑھی کے بالوں پر بھی اطلاق ہوتا تھا جس سے واضح ہوتا ہے کہ باجھوں کے اطراف کے بال حقیقت میں ریش ہی کے قبیلے کے بال تھے۔ مونچھوں کے خاندان سے ان کا کوئی تعلق نہیں تھا اس بناء پر ہم کہہ سکتے ہیں کہ مونچھوں پر سہل کی تعریف ہرگز صادق نہیں آ سکتی، خود ابن حجر کا شعور بھی اس کی گواہی دیتا ہے کہ:

”مونچھوں کے بڑھے ہوئے بالوں کو اسی نسبت ہی سے سہل کہا جاسکتا ہے کہ اس طرح ان کا بٹنا ممکن ہو جاتا تھا۔“ (فتح الباری 25/349/10 تا 26)

17۔ یعنی ہزنی جانے والی چیز ابن حجر کے نزدیک سہل ہے۔ یہ داڑھی ہو خواہ باجھوں کے اطراف کے بال اس سے فرق نہیں پڑتا۔ ابن حجر یہاں اگرچہ اپنی بات میں زور پیدا نہیں کر سکتے تاہم شارب کے بارے میں وہ بھی کسی خود ایجاب و ایل کے قائل نہیں تھے..... وہ اعتراف کرتے تھے کہ:

وَأَمَّا الشَّارِبُ فَهُوَ الشَّعْرُ النَّابِتُ عَلَى الشَّفَةِ الْعُلْيَا وَاخْتِلَافٌ فِي جَانِبَيْهِ

وَهُمَا السَّبَالَانِ..... ”شارب ان ہی بالوں کو کہا جاتا ہے جو اوپر کے ہونٹ پر اگے ہوں۔ ہاں ان میں اختلاف ہے کہ باچھوں کے اطراف کے بالوں کو کیا کہا جائے گا؟ سو جہاں تک ”ادبیات عرب“ کا تعلق ہے تو انہیں شارب نہیں سہال سے موسوم کیا جائے گا۔ (فتح الباری جلد دہم صفحہ 24/340 تا 25)

علامہ عبدالرحمان الاخوذی جو اپنے زمانے کے مایہ ناز محقق ہو گزرے ہیں ان کی ”تحقیق الکلام“ جس موضوع سے تعلق رکھتی ہے تحقیق وریسیرج میں سلف صالحین پر بھی سہقت لے گئی ہے۔ وہ اگرچہ گروہی احساسات کے حامل تھے تاہم موچھوں کی تعریف میں وہ کسی تاویل اور تحریف کا سہارا نہیں لیتے..... فرماتے ہیں کہ:

وَالشَّوَارِبُ جَمْعُ الشَّارِبِ وَالْمُرَادُ بِهِ الشَّعْرُ النَّابِتُ عَلَى الشَّفَةِ الْعُلْيَا
یعنی شارب کی جمع شوارب ہے اس سے مراد وہ بال ہیں جو اوپر کے ہونٹ پر اگے ہوں۔
(تحفته الاحوذی طبع مصر 8/46/8)

18۔ حقیقت یہ ہے کہ سبل ان ہی بالوں کو کہا جاتا ہے جو طبعی طور پر نیچے کی طرف بڑھ رہے ہوں۔ مثلاً داڑھی ہر کے بال اور باچھوں کے اطراف کے بال کہ ان کو کنگھی دے کر اوپر کی جانب نہیں الٹایا جاسکتا ہے۔ لیکن شارب کا معاملہ قطعی مختلف ہے انہیں بٹنے وقت دائیں بائیں موڑا جاسکتا ہے وہ پرندے کی دم کی طرح نیچے کی طرف رخ کرنے کی بجائے سامنے کی طرف مقررہ سمت پر بڑھنا شروع کر دیتے ہیں کہ شہپر بردار انسان کا ہاتھ ہر وقت انہیں اپنے راستے پر چلنے کا اشارہ کرتا رہتا ہے۔ وہ کہیں بھی اگر نافرمانی پر اتر آتے ہیں تو ان کا رکھوالا تاؤ دے کر ان کے مزاج کو درست کر لیتا ہے۔ بٹنے سے ان کے کس بل نکل جاتے ہیں اور وہ بغیر کسی دشواری کے مطلوبہ ڈگر پر رہنے پر مجبور ہو جاتے ہیں۔ یہ سدھائے ہوئے بال اس تربیت سے بے نیاز ہو کر خود رو گھاس کی طرح بے ہنگم طور پر نہیں بڑھتے جو ان کے رکھوالے کی طرف سے ان کو ملتی رہتی ہے۔ ان تشریحات سے ہونٹوں اور باچھوں کے اطراف کے بالوں میں جو فرق ہے آسانی سے معلوم کیا جاسکتا ہے۔ ناقد

محترم نے اس فرق کو مٹا کر جس ڈھٹائی سے تاویل کا جامہ تراشا ہے اس کی رکاکت عیاں ہے۔

19۔ مجھے ”سبل“ سے کوئی غرض واسطہ نہیں ہے میرے استدلال کی بنیاد شارب کے لفظ پر ہے اور وہ آج بھی ہمہ قسم تحریف اور تاویل کے احتمال سے محفوظ ہے اگر کوئی مائی کالال شارب کو سبل میں تبدیل کرنے کی جسارت کرے گا تو اسے گوجرانوالہ سے عربی کا ایک نیا لغت بھی وضع کرنا پڑے گا۔

یہ تھے وہ جو ہری اسباب جن کی روشنی میں حدیث خَالِفُوا الْمُشْرِكِينَ کا جائزہ لیا گیا تھا۔ ناقد محترم کو چاہیے کہ میری طرف بری نظر سے دیکھنے کی بجائے ان اسباب کی نفی کریں جو اس حدیث کی فنی تحلیل کا موجب بنے۔

داڑھی کترانے کا نبوی اشارہ۔

تنقید نگار نے میرے ہی حوالہ سے ذیل کا اقتباس سپرد قلم فرمایا ہے یعنی میں نے لکھا تھا کہ

”اس ضمن میں دو ایک حوالے مزید حاضر ہیں مولانا مناظر احسن گیلانی مرحوم لکھتے ہیں کہ:

كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْمَسْجِدِ فَدَخَلَ رَجُلٌ ثَائِرُ الرَّأْسِ وَاللَّحْيَةِ فَأَشَارَ إِلَيْهِ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِيَدِهِ كَأَنَّهُ يَأْمُرُ بِاصْلَاحِ شَعْرِهِ وَلِحْيَتِهِ فَفَعَلَ ثُمَّ رَجَعَ فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَلَيْسَ هَذَا خَيْرًا مِنْ أَنْ يَأْتِيَ أَحَدُكُمْ ثَائِرَ الرَّأْسِ كَأَنَّهُ شَيْطَانٌ -

اس حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مسجد میں تشریف فرما تھے کہ ایک بے تنگم ریش بالوں والا شخص حاضر ہوا اس کے آتے ہی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے داڑھی اور بالوں کی اصلاح کا حکم دیا، چنانچہ وہ حکم کی تعمیل بجا لا کر پھر سے جب حاضر ہوا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ریش و بالوں کی اصلاح بہتر ہے یا یوں بے تنگم بال بڑھا کر شیطان بنے رہنا؟

یہ میرا اقتباس ہے لیکن تنقید نگار نے اس کے پیش کرنے میں پے درپے خیانتوں اور بد دیانتیوں کا ثبوت دیا ہے۔ پہلے تو اصل عربی عبارت کے بعد اس کا حوالہ اس طرح درج ہے۔

(کتاب اسلامی معاشیات کا ایک باب بحوالہ مجمع الفوائد بسند امام مالک نقل از

معارف اعظم گڈھ جلد نمبر 2 صفحہ 52)

لیکن اسے حذف کر کے خبث باطنی کا مظاہرہ کیا گیا ہے کیوں کہ اس طرح قاری کو سوچنے کا موقع مل سکتا تھا اور وہ آسانی سے کسی فریب کار کے جال میں نہیں پھنس سکتا تھا۔ دوسری خیانت یہ کی گئی کہ متعلقہ نصرت کا حوالہ نہیں دیا گیا تھا۔ اب اگر میں چاہتا تو اپنی بے حوالہ عبارت اور اقتباس کی ذمہ داری قبول کرنے سے انکار کر دیتا۔ لیکن میرے نزدیک خیانت کا جواب خیانت نہیں حقائق کا اعتراف ہے۔ تیسری خیانت ارادتاً یہ کی گئی کہ حوالے کی عبارت کا خلاصہ بیان کرنے کے ساتھ ہی میں نے سید سلیمان ندوی کے ان الفاظ کا اضافہ بھی کیا تھا کہ:

كَانَهُ شَيْطَانُ كَآخِرَى الْفَاطِ بِهَتْ زِيَادَه قَابِل تَوْجِه هِي اَن كَلَّه جَنَهِي اِنِي
ثَاثِر الرَاسِ وَاللَّحِيَه وَالِي شَكْلُوں پَر مَلَكُوْتِيَت كَا مَغَالَطَه لَگَا هُوَا هِي۔

(معارف اعظم گڈھ نمبر 2 جلد 52 1943 م)

لیکن خیانت پیشہ نے تبصرے کے ان الفاظ کو بھی حذف کر دیا۔

20۔ اس کے بعد ایک اور خیانت کی نشاندہی بھی کر دوں کہ میں نے اس حدیث کے پہلو میں فاروق اعظمؓ کی ذیل کی حدیث کو سامنے رکھ کر ہی اس کے الفاظ اصلاح شعر سے قینچی و بلیڈ کے استعمال کا اشارہ نوٹ کیا تھا لیکن اس حوالہ کو نوٹ نہ کر کے تنقید نگار نے جس بددیانتی کا مظاہرہ کیا ہے وہ افسوسناک بھی ہے اور قابل مذمت بھی۔ بیچے فاروق اعظمؓ کی معاون حدیث بھی ملاحظہ ہو۔
امام بدرالدین عینی (1351 م) حنفی نے لکھا ہے کہ:

اَنَّهُ (حضرت عمرؓ) اَي رَجُلًا قَدْ تَرَكَ لِحَيَّتِهِ حَتَّى كَبُرَتْ فَاَخَذَ يَجْدُ بُهَاتُمْ

قَالَ اَيْتُونِي بِجَلَمَتَيْنِ ثُمَّ اَمَرَ رَجُلًا فَجَدَّ تَحْتَ يَدِهِ (فَقَالَ بَعْدَهُ) يَتْرُكُ

اَحَدَكُمْ نَفْسَهُ كَاَنَّهُ سَبْعُ مِنَ السَّبَاعِ..... یعنی..... عمرؓ خطاب نے ایک دراز ریش

کی داڑھی پکڑ کر کھڑا کر دیا اور قینچی لانے کا حکم دے دیا..... قینچی لے کر آنے کی دیر تک

داڑھی کو پورے زور سے پکڑے رکھا۔ اس کے بعد قینچی لانے والے کو حکم دے دیا کہ

بڑھے ہوئے بال کتر ڈالے۔ اور اس کے بعد فرمایا کہ تمہارا یوں درندہ بن کر رہنا

اچھا لگتا ہے؟ (بحوالہ عینی شرح بخاری جلد دوم ص 285، بحوالہ معارف اعظم گڑھ فروری 1943)

21۔ یہ حدیث اپنے مفہوم میں واضح اور سابقہ حدیث کی وضاحت کے لئے سنگ میل کا کام دے رہی ہے اور میں نے سابقہ حدیث کے لفظ ”اصلاح شعر“ کا مفہوم واضح کرنے کیلئے اس ہی سے تشریح کا کام لیا تھا مگر ناقد محترم نے جہاں اسے حذف کر کے بددیانتی کا مظاہرہ کیا وہاں میرے اخذ کردہ مفہوم کو تحریف کا نام بھی دے ڈالا۔

22۔ یہاں خیانت کی آخری نشاندہی نیز ملاحظہ ہو کہ محترم موصوف نے صریح غلط بیانی سے کام لیتے ہوئے میرے اقتباس کو عنوان ”داڑھی نہ کترنے والے قابل ستائش نہیں“ کی بجائے دوسرے عنوان ”داڑھی سنت؟“ کی ذیل میں درج کر کے یہ باور کرانے کی کوشش کی ہے کہ:

”مقالہ نگار نے یہ حدیث سمجھنے میں بالکل تکلیف گوارا نہیں کی، اور یہ روایت داڑھی کی عدم سنت پر پیش کی ہے۔“ (المحدیث 6.4.73 صفحہ 6 کا لم 1)

23۔ میں نے حدیث کو سمجھایا سمجھنے کی صلاحیت سے محروم رہا ہوں اسے میں نے اپنے فہم کے مطابق ”داڑھی نہ کترنے والے قابل ستائش نہیں“ کے عنوان سے ذکر کیا ہے (ملاحظہ ہوں صرت 21 مئی 73 لاہور) لہذا آپ جس مقصد کو لے کر میرے منشاء کو غلط رنگ دے رہے ہیں وہ پورا ہوتا ہوا نظر نہیں آرہا۔

بالوں کی اصلاح سے کیا مراد ہے؟

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بے ہنگم ریش و بالوں والے جس شخص کو اصلاح شعر کا حکم دیا تھا اس کا حقیقی منشاء کیا تھا؟ ناقد محترم کہتے ہیں اصلاح شعر سے تیل ڈالنا اور کنگھی کرنا مراد ہے وہ فرماتے ہیں کہ:

”آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی اصلاح یعنی درستگی اور سنوارنے کا حکم فرمایا..... مقالہ

نگار اس حدیث میں کہیں بھی یہ نہیں دکھا سکتے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس صحابی کو داڑھی کٹوانے کا حکم دیا ہو۔

بلکہ اس حدیث کا صحیح مفہوم یہ ہے کہ قینچی وغیرہ سے بال درست کر لیا کرو، ویسے ہی بکھرے رہنے نہ دیا کرو۔ (المحدیث 6 اپریل 72، 11، 72 اور صفحہ 9 کالم 1، 2)

24۔ اس کے برعکس راقم الحروف نے فاروق اعظمؓ کی معاون حدیث کی ضوء میں اصلاح شعر سے کٹنگ مراد لے کر اپنا مفہوم واضح کیا تھا اور مجھے اصرار ہے کہ میں کسی غلط نتیجہ پر نہیں پہنچا..... کٹنگھی تیل کے لئے تَسْرِیْح شعر کا لفظ استعمال ہوا ہے تَصْحِیْح شعر کا کہیں بھی نہیں ہوا، تنقید نگار اس حدیث میں کہیں بھی یہ نہیں دکھا سکتے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس صحابی کو کٹنگھی پٹی کا حکم دے دیا تھا۔

ح نہ خنجر اٹھے گانہ تلواریں سے یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں
بلکہ اس حدیث کا صحیح مفہوم یہ ہے کہ قینچی وغیرہ سے بال کترا کر درست کر لیا کرو، ایسے ہی بڑھنے نہ دیا کرو۔

25۔ معلوم ہوتا ہے کہ تنقید نگار کو بعض شارحین احادیث کی باب بندی سے دھوکا لگا ہے اور وہ الفاظ کو طبع زاد معانی کا جامہ پہنا کر امید رکھتے ہیں کہ دوسرے بھی ان کے اجتہاد اور فلسفے کی پیروی کریں۔ لیکن انسان جب تک اللہ کے عطا کردہ شعور و آگاہی سے بہرہ ور ہے اسے کسی کے ذاتی فلسفے اور مسلک کا پابند نہیں بنایا جاسکتا۔ انسان دلیل و منطق کے سامنے تو سر تسلیم خم کر سکتا ہے..... مفروضات اور ملی بھگت سے متعین کردہ مفہام اور معانی کے تسلیم کرنے پر مامور نہیں ہے عربی میں ص ل ح (S.L.H) اور س ر ح (S.R.H) کے مادے جدا گانہ مفہام کی غمازی کرتے ہیں۔ اہل زبان نے کٹنگھی دے کر بال سنوارنے کے مفہوم میں سَرَّح، مَشَّط اور تَوَجَّل کے الفاظ کو خاص کیا ہے ان کے محاورات میں کہیں بھی واضح نہیں ہوا کہ ”صلح“ کا لفظ بھی ایسا مفہوم دے سکتا ہے۔ امام بخاری (1144) لکھتے ہیں کہ وسرحت شعرھا مشطت..... اس نے کٹنگھی دے کر بالوں کو سنواریا..... (اساس البلاغہ طبع محمد ندیم قاہرہ بذریعہ فوٹو آفسٹ ص 208 کالم نمبر 1)

منجد اللغة میں بھی ایسے ہی معنے دیئے گئے ہیں۔ ملاحظہ ہو المنجد لسان العرب ص 339 کالم

نمبر 2..... القاموس العربی میں لکھا ہے سرح الشعر مشطہ (To Comb Hair)
(القاموس الجامعی طبع قاہرہ، صفحہ 302 کا لم نمبر 1)

26۔ ان تمام لغت نویسوں نے کنگھی دے کر بال سنوارنے کے مفہوم کے لئے ”اصلاح شعر“ کا لفظ کہیں بھی استعمال نہیں کیا سب نے ”تسريح شعر“ ہی کو اس کے لئے خاص کیا ہے۔ اس کے باوصف اگر ان کا اصرار ہے کہ داڑھی بڑھانے والی احادیث کے عمومی لہجہ کے احترام میں کٹوانے کی بہ نسبت ”اصلاح شعر“ کے معنی کنگھی کرنا ہی موزوں رہیں گے تو اس صورت میں بھی ان کو پوری طرح اپنے مقصد میں کامیابی نہیں ہو سکتی کہ اس طرح اصلاح شعر کا لفظ دو مختلف معانی میں مشترک تصور کر لیا جائے گا اور مشترک المفہوم تصور کر لینے کے بعد کسی فریق کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ اپنے جی سے جس مفہوم کو چاہے متعین کر دے؟

27۔ یہ درست ہے کہ اپنے اپنے طور پر اصلاح کا لفظ ہو یا تسريح کا درجنوں معانی میں مستعمل ہوئے ہیں اور قرآن سے ہر معانی کو اپنے محل میں متعین کرنا کچھ دشوار بھی نہیں ہو سکتا لیکن کیا وجہ ہے کہ اصلاح شعر کا لفظ اپنے درجنوں معانی کے باوصف کہیں بھی کنگھی دینے کے مفہوم میں استعمال نہیں ہوا، نہ قرآن سے نہ اشاروں سے۔ پھر جدید عربی کو دیکھئے تو اس میں بھی تَصْلِيحُ الشَّعْرِ (اصلاح گیسو) کے الفاظ کٹنگ ہی کے لئے استعمال کئے جاتے ہیں۔ میں نے لبنان، عراق اور شام کی بہت سی ہیر کٹنگ سیلونوں کے بورڈ دیکھے ان پر تصليح الشعر کا لفظ کٹنگ ہی کے مفہوم میں لکھا ہوا پایا اور میں نہیں کہہ سکتا..... کہ میرا مشاہدہ حرف آخر اور نتیجہ خیز ہے تاہم میرا ایمان ہے کہ جدید مفہوم کو قدیم معنوں سے کلی طور پر الگ بھی نہیں کیا جاسکتا۔

28۔ قدیم میں اگر شعر (Hair) کے قرینے سے اصلاح کا لفظ کٹنگ پر دلالت کرتا ہے تو جدید میں اسی ہی مناسبت کو ملحوظ رکھ کر کٹنگ ہی کے معنی کو ترجیح دی جائے گی اور میں نہیں کہہ سکتا کہ آج کا اہل زبان کل کے اہل زبان کے برعکس تصليح الشعر کے اشتہار سے کنگھی تیل ڈلوانے کا مرکز مراد لے کر اس غرض سے صالون الحلاقة (ہیر کٹنگ سیلون) میں داخل ہو کر بار بار کی کرسی

پرٹانگیں دراز کر لے گا کہ اس کی داڑھی اور سر کے بالوں میں تیل ڈال کر کنگھی کر دی جائے گی۔

29۔ یہاں تک تو حدیث خَالِفُوا الْمُشْرِكِينَ کے ایک فقرے وَ اخْفُوا الشَّوَارِبَ (موٹھیں صاف چٹ کرالو) کی فنی تحلیل کر کے اس کے ایک پہلو کو ناتواں اور کمزور بنا کر دکھایا گیا ہے۔ زیادہ وضاحت کے لئے اصل مقالہ دیکھا جاسکتا ہے۔ اب اس کے دوسرے فقرے وَ اعْفُوا اللَّحْيَ (داڑھی بڑھاؤ) کے لئے اصل مقالے کے علاوہ دیگر معروضات حاضر کر رہا ہوں۔

داڑھی مخلوط ثقافت کی علامت تھی!

میں نے اپنے اصل مقالے میں وَ اعْفُوا اللَّحْيَ کے فقرے کی بابت عرض کیا تھا کہ اس کا مفہوم واضح نہیں ہے کہ خود مشرکین مکہ بلکہ ان کے سرخیل ابو جہل کے بھی داڑھی تھی۔ پس مشرکین سے داڑھی رکھ کر جو مخالفت مطلوب ہونی چاہیے وہ پوری نہیں ہو سکتی۔ وہاں ضمناً یہ گزارش بھی کر دی گئی تھی کہ اگر یہ حدیث صحیح ہے تو کسی دینی عقیدے کی بناء پر نہیں بلکہ سیاسی یا کسی دوسری مصلحت کے پیش نظر آپ نے ایسا مشورہ ارزاں فرمایا ہوگا۔ خاص کر داڑھی اس معنی میں کیسے سنت ہو سکتی ہے جبکہ ہزار ہا سال پہلے سے مختلف اقوام کے تمدن کا حصہ رہ چکی ہو؟ اسے سنت سے زیادہ تہذیبی اثر کہا جائے تو زیادہ موزوں ہوگا وغیرہ وغیرہ۔

30۔ یہ حقیر گزارش ہمارے تنقید نگار کو ناگوار گزری اور اس گزارش کے ہمراہ وضاحتوں کو شامل کیا گیا تھا انھیں بھی نا کافی سمجھ کر فرمایا گیا کہ ہم اسلام کی حدود سے ادھر ادھر ہو گئے ہیں..... وغیرہ۔

غور فرمائیے میں نے کسی بھی طرح داڑھی کی نفی نہیں کی صرف یہی وضاحت مانگی تھی کہ داڑھی کو بایں معنی ”سنت نبوی“ تسلیم کرنا کہ اس کا آغاز بھی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہی سے ہوا تھا تو یہ بات دلیل و منطق سے کوئی ہم آہنگی نہیں رکھتی بلکہ ہمارے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی زبان مبارک سے اس پر رسمی طور پر سنت کا اطلاق نہ کر کے ان لوگوں کے ”عقیدت“ کے گھروندوں کو پیوند زمین کر دیا ہے جو نہ صرف اسے ”سنن ہدی“ میں شمار کرتے تھے، اس کی فرضیت کے قائل بھی تھے۔ غور فرمائیے نکاح جس کا بعثت نبوی سے ہزاروں برس پہلے بھی رواج تھا یعنی دواجنبیٰ زو مادہ کو چند بے

معنی کلمات چپ کر حلال کرنے کے لئے ایران کے ”موبد“ مصر کے ”کاہن“ روم کے ”پادری“ ہند کے ”پنڈت“ یہود کے ”ربی“ اور وحشی افریقہ کے جنگلیوں کے ”دیوتا“ رسماً کچھ مبہم الفاظ دہراتے تھے، اسے تو آپؐ نے اپنی امت کے لئے سنت قرار دے کر تہجد اور رہبانیت کے ممکنہ رجحان کو روکنے کی سبیل نکال لی لیکن داڑھی جس کے بارے میں علمائے امت کے جذبات نہایت ہی نازک رہتے ہیں اس کی اہمیت آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک اتنی بھی نہ ہو کہ اپنی زبان مبارک سے اس پر سنت کا اطلاق ہی کر لیں؟ بسا اوقات انسان دوسرے کے عمل کو اپنا کہہ کر اپنے ماننے والوں سے توقع رکھتا ہے کہ وہ اس پر کاربند ہونے میں پس و پیش نہیں کریں گے..... لیکن نبی اکرمؐ نے داڑھی کے بارے میں اس نفسیاتی اصول کو بھی استعمال نہیں کیا۔ کیوں کہ آپؐ کو اندیشہ تھا کہ اس طرح لوگ ایمان کے بارے میں ”رہنما اصولوں“ کو چھوڑ کر رسمی اصولوں کو حقیقت سمجھ لیں گے۔ وہ ظواہر پرستی کو تو شیوا بنالیں گے مگر روح اور حقیقت سے گریزاں رہیں گے۔

31۔ اس تناظر میں یہ بات حیرت انگیز ہے کہ اَلنِّكَاحُ مِنْ سُنَّتِيؐ فرما کر آپؐ نے قدیم رسم کا نہ صرف اپنی سنت کی حیثیت سے تعارف کرایا بلکہ یہ تنبیہ بھی فرمائی کہ..... فَمَنْ رَغِبَ عَنْ سُنَّتِيؐ فَلَيْسَ مِنِّي..... جس نے میری سنت (نکاح) سے ”عمداً“ گریز کیا، وہ میری امت کے قابل نہیں رہا۔ لیکن داڑھی کے بارے میں اس قسم کے شدید لہجے میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہیں بھی اظہار نہیں فرمایا۔۔۔ شدید کیا نرم لہجے میں بھی آپؐ نے اسے سنت نہیں ٹھہرایا۔ کیوں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم فطرت اور تہذیب کے مابین کھلے فرق کو مٹانا نہیں چاہتے تھے۔ شادی کا تعلق فطری امور اور انسان کی جبلی خواہشات سے تھا، لہذا اس کے بارے میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے زیادہ سے زیادہ تاکید زبان میں بات کی لیکن داڑھی کی ویسی حیثیت نہیں تھی۔ اس کا طبعی تقاضوں اور فطری خواہشات سے کوئی تعلق نہیں تھا۔ لہذا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے متعلق کسی طرح کا شدید نوٹس نہیں لیا تو کیا یہ حقائق نہیں کہ..... داڑھی کی خاطر اخراج از اسلام کا اہتمام غیر ضروری محاذ آرائی اور فرضی خوبیوں و فضائل کی تبلیغ اپنے اندر کوئی وزن اور روشنی نہیں رکھتی..... لہذا ہمارے

نزدیک دائڑھی (عمدہ خصلت مان لینے کے باوجود) خالصتا تہذیبی چیز ہے۔ سرسید مرحوم کے دور میں دائڑھی کو عظمت اور وقار کی علامت اگر سمجھا جاتا تھا تو آپ کی طرح سرسوتی دیانند اور سرولیم میور بھی دائڑھی رکھتے تھے بلکہ لاہور کے مقبرہ انارکلی کے ہال میں غیر مسلم فرماں روا یا ان ہند کی تصاویر کو ملاحظہ کیجئے تو محسوس ہوگا کہ درجنوں غیر مسلم فرماں روا باریش ہی تھے۔ پس جو خصوصیت اور امتیاز دائڑھی کو ہمارے ہاں حاصل ہے اس کی برتری کی کچھ اصلیت نظر نہیں آتی..... دائڑھی اس زاویے سے خالص تہذیبی اور تمدنی چیز ہے اور بدلتے تمدن کے ساتھ اسکی پوزیشن بھی بدلتی رہی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ہمارے بالغ نظر فقہانے اس حقیقت کا اعتراف کر لیا تھا کہ ”تَجَدُّدُ الْحُكْمِ بِتَجَدُّدِ الْعَادَةِ“ یعنی تمدن اور عادت سے تعلق رکھنے والے احکام کے بارے میں اسلام کی پالیسی یہ ہے کہ ان کا حکم بھی تمدن اور عادت کی طرح بدلتا اور تازہ بہ تازہ صورت اختیار کرتا رہے گا۔

32۔ مصری تہذیب و تمدن اور آثار قدیمہ کے ماہر (Archaeologist) ڈاکٹر حسن کمال مرحوم نے فراعنہ کے نقوش، آثار اور حفریات (کھدائی) سے برآمد شدہ مورتیوں، لمبی لمبی دیواری سلوں اور نقوش کی روشنی میں ثابت کیا ہے کہ دائڑھی اور سر کے بال خالص تہذیبی مظاہر تھے، ہیں اور رہیں گے۔ وہ یونانی مورخ ہیرودوٹس (425 ق م) (Herodotes) کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ:

”مصر کے شہری قانون کی رو سے بچوں اور مردوں کے لئے سر کے بال صاف کرنا ضروری تھے۔ شاذ و نادر ہی کسی کو مستثنیٰ کیا جاتا تھا اور جو سر براہان مملکت یا اسی ہی کلاس کے لوگ ہوتے وہ خاص رسوم کی بجا آوری کے لئے خاص محافل میں مصنوعی بال (الشعورُ العاریہ) سر پر رکھتے تھے۔ رومن امپائر کے ججوں کے لئے جو مصنوعی بال استعمال کئے جاتے تھے وہ بھی انہی مصری فراعنہ کی عادات ہی سے متاثر تھے۔“ (المقتطف طبع نومبر 1935ء صفحہ 435 قاہرہ)

اس پر تبصرہ کرتے ہوئے ڈاکٹر موصوف لکھتے ہیں کہ:

مصر کے اس قانون کا اطلاق ہر فرد پر ہوتا تھا۔ ان کے نزدیک سر کے بالوں کی طرح

داڑھی اور مونچھوں کے بال بھی قطعی طور پر معیوب اور قبیح محسوس کئے جاتے تھے۔
تورات کے سفر تکوین میں یوسفؑ کے واقعہ میں اشارہ موجود ہے کہ جیل سے رہائی
کے بعد آپ جب فرعون مصر کے دربار میں تشریف لائے تو اسی مصری قانون کی پابندی
کے بعد ہی ملاقات ممکن ہو سکی۔ مصریوں کے ہاں داڑھی اور مونچھوں کے حاملین سے
نفرت اور بیزاری کا شعور اس حد تک شدت اختیار کیا گیا تھا کہ:

إِذَا رَأَوْا أَنْ يَحْقِرُوا شَخْصًا سَمُوهُ بِلُحْيَةٍ وَشَارِبٍ (المقتطف صفحہ 15/45)

وہ جب کسی کی تحقیر کرتے تو داڑھی اور مونچھوں کے ساتھ اس کی تصویر بنا لیتے۔
یہ مصری یونانیوں کا ذبیحہ اس بنا پر کھانے سے پرہیز کرتے کہ ان دنوں داڑھی ان کے
تمدن کا حصہ تھی۔ (صفحہ 435)

33۔ ایک بار دعمسیس ہفتم سے مصریوں کی منشاء کے خلاف کوئی امر سرزد ہوا تو مصریوں
نے برہمی اور حقارت کے اظہار کے بطور اس کا داڑھی والا مجسمہ بنا ڈالا (ایضاً صفحہ 435)
یہ تو تھا مصریوں کا داڑھی کے بارے میں عام تاثر، لیکن ایسا بھی ہوا کہ ایک بار یہی داڑھی
ایک خاص حادثے کے باعث قابل نفرت نہیں رہی..... یعنی ہوا یہ کہ دعمسیس دوم کافی دنوں
تک حالت جنگ میں رہا اور اسے حجامت بنوانے کی فرصت نہ مل سکی، نتیجہ یہ ہوا کہ اس کی داڑھی بڑھ گئی
۔ مصریوں نے اس کی مجبوری پر برا منانے کی بجائے یہی محسوس کیا کہ فرعون مذکورہ جنگ سے متعلق
امور میں منہمک رہنے کی وجہ سے اتنا وقت ہی نہ پاسکا کہ داڑھی صاف کر اسکے چنانچہ انہوں نے اس
خاص معاملہ میں ان سے رعایت برتی اور بعد میں اس کا مجسمہ تراش لیا گیا تو اسکی داڑھی کا نشان بھی
باقی رکھا گیا۔ لیکن مجسمہ کی ساخت میں اس پہلو کو زیادہ تر ملحوظ رکھا گیا کہ اسے حالت جنگ ہی میں
دکھلایا گیا (صفحہ 435) کیوں کہ اس کے بغیر نارمل حالت میں داڑھی والا مجسمہ نہیں بنایا جاسکتا تھا۔
34۔ ہکسوس خاندان کے زمانے میں داڑھی قطعی طور پر خلاف قانون تھی بلکہ کاہنوں
کے حکم سے جسم کے تمام بال صاف کئے جاتے تھے۔ ڈاکٹر حسن کمال لکھتے ہیں:

جَاءَ عَنْ يُوسُفَ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّهُ طَلَبَ مِنْ إِخْوَتِهِ أَنْ يَحْلِقُوا لِحَاهُمْ
وَيُنْظِفُوا أَجْسَامَهُمْ وَقَتَّ اسْتِحْضَارَهُمْ وَالِدَهُمْ لِمَصْرٍ مُرَاعَاةً لِعَادَاتِ
الْمِصْرِيِّينَ وَاحْتِرَاماً لَهَا يَوْسُفُ نَظَرَ فِي أَعْيُنِ بَنِي إِسْرَءِيلَ وَكَانَ
كَوَالِدٍ (يعقوب) كَوَاصِلٍ فِي مِصْرٍ لَمَّا دَخَلَ مِصْرَ وَكَانَ فِي مِصْرٍ
أَحْرَامٌ فِي دَاخِلِهَا كَرَجَسْمُو كَرَصَافٍ سَتَرٍ فِي شَهْرِ مِصْرٍ دَاخِلِهَا هُوں۔

(المقتطف صفحہ 20/435 تا 21)

35۔ مصری عادات نے رومیوں پر بھی گہرے اثرات چھوڑے تھے کہ بعد میں رفتہ رفتہ وہ بھی
ان کی ریش تراثی کے گرویدہ ہوتے چلے گئے۔ رومی امپائر کے ایک دور میں امر دڑکوں کو جو نہیں پہلے
پہلے داڑھی نکل آتی۔ مُنڈا کر دیوتاؤں کی نذر کی جاتی۔ یہ گویا اس بات کی علامت ہوتی تھی کہ ایسے
لڑکے جوانی کی حدود میں قدم رکھ چکے ہیں۔ (ایضاً صفحہ 435)

36۔ مصر میں خاص محافل میں شرکت کے لئے داڑھی کی صنعت سے استفادہ کرنے کی محدود
اجازت بھی ہوتی تھی، لیکن مراعات یافتہ طبقے کسی طرح بھی اصلی داڑھی کے ہرگز مجاز نہ ہوتے تھے
انہیں مصنوعی داڑھیاں (لِحَاهِمُ الْمُسْتَعَارَةُ) ہی استعمال کرنے کی اجازت تھی۔ ڈاکٹر حسن کمال
لکھتے ہیں کہ:

وَيَمْتَارُ سَرَاةَ الْقَوْمِ بِلِحَاهِمُ الْمُسْتَعَارَةِ ذَاتِ الْأَشْكَالِ الْمَخْصُوصَةِ وَ
كَانَ أَفْرَادُ الطَّبَقَةِ الْوُسْطَى يَتَرَتَّبُونَ بِلِحَى مُسْتَعَارَةٍ لَا يَزِيدُ طُولُهَا عَلَى
خَمْسَةِ سِتِّينَ مِثْرًا وَلِحَى الْمُلُوكِ الْمُسْتَعَارَةِ طَوِيلَةٌ وَذَاتُ زَوَايَا
مُسْتَقِيمَةٍ وَلِحَى الْمَعْبُودَاتِ مُلْتَوِيَةٌ الطَّرْفِ السُّفْلَى

یعنی قوم کے اونچے طبقے کے لوگ (مخصوص محافل میں شرکت کے لئے) مختلف ڈیزائنوں
(اشکال) کی مصنوعی داڑھیاں لگاتے تھے۔ ان میں سے درمیانے طبقے کے لوگوں کی مصنوعی
داڑھیوں (لحی مستعارہ) کی لمبائی پانچ سینٹی میٹر سے زیادہ نہ ہوتی تھی۔ اسی طرح

فراعنہ کی مصنوعی داڑھیاں بھی امتیازی حیثیت رکھتی تھیں کہ وہ طویل بھی ہوتیں اور ان کے زاویے بھی مستقیم ہوتے اور جو کاہن ہوتے ان کی داڑھیاں لمبی اور گھنگریالی بنائی جاتیں۔ (صفحہ 26/435 تا 28)

37۔ ماہرین اثریات کی ان نادر تحقیقات کی روشنی میں داڑھی سرپا ایک ”تہذیبی اثر“ بن جاتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اسلام نے اسی حیثیت سے اس کا اعتراف کیا اور اسی ہی اعتراف کی حدود میں اسے باقی رہنے دیا۔ اس نے کہیں بھی دینی عقیدے کی حیثیت سے بالوں کو ایمان اور اسلام کا جزو قرار نہیں دیا اور جن احادیث کو بہ تکلف اس مقصد کے لئے استعمال کیا جاتا ہے۔ ان میں رہنما اصول بننے کی صلاحیت نہیں ہے۔ خاص کر ایمان اور اسلام کو افعال قلب سے وابستہ کر کے تمام تر ذمہ داری ”قلب“ پر ہی عائد کر دی گئی ہے۔ داڑھی والے اسلام کی اس اہل حقیقت کو نہیں بدل سکتے۔ نبی الاسلام صلی اللہ علیہ وسلم نے بالکل سچ فرمایا ہے کہ:

إِنَّ اللَّهَ لَا يَنْظُرُ إِلَى صُورِكُمْ وَلَا إِلَى أَعْمَالِكُمْ وَلَكِنْ يَنْظُرُ إِلَى قُلُوبِكُمْ (صحیح مسلم)

اللہ سبحانہ تمہاری شکلوں اور اعمال کو نہیں دیکھتے، اس کی نظر تمہارے قلوب پر ہے، کہ وہ سلیم ہے یا سرکش؟ ایمان کو ظرف بنا ہے یا کفر کا گھر؟

داڑھی کے تہذیبی اثر ہونے پر رسول اللہ کی گواہی۔

ناقد محترم نے اپنی ہی تحریر میں اعتراف کیا ہے کہ بالوں کا معاملہ اقوام کی تہذیب و تمدن سے تعلق رکھتا ہے۔ وہ طبرانی، ہیثمی، مجمع الزوائد اور فتح الباری کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ لمبی مونچھیں اور داڑھی صاف رکھنا مجوسیوں کی تہذیب میں شامل ہے۔

(خلاصہ از ابجد ریث 16 مارچ 1973ء صفحہ 70 کا لم 1)

38۔ اس فرمان میں نبی اکرم نے داڑھی اور مونچھ کے تہذیبی اثر ہونے کا اعتراف فرمایا ہے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اسی اعتراف کو ملحوظ رکھ کر ہی شرف الدین نووی (1277 م) کو کہنا پڑا کہ:

وَكَانَ مِنْ عَادَةِ الْفَرَسِ قَصُّ اللَّحْيَةِ فَنَهَى الشَّارِبُ عَنْهُ

داڑھی کترانا ایرانیوں کی عادت اور تہذیب سے متعلق ہے۔ (خلاصہ از المحدث 16 مارچ 1973ء)

ادھر ہمارے شاہ ولی اللہ نے بھی ارشاد رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے یہی کچھ سمجھا کہ داڑھی کٹانا مجوسی تہذیب کا حصہ ہے: فَقَصُّهَا سُنَّةُ الْمَجُوسِ (جحة اللہ البالغہ بحوالہ اہل حدیث مذکور)

39۔ اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ داڑھی کترانا اگر ایرانیوں کا تہذیبی ورثہ تھا اور عجمی ہی اس کے عادی و خوگر تھے تو اس کی وضاحت بھی ہونی چاہیے کہ ظہور اسلام کے وقت سامی قبائل (برائیمی و اسرائیلی نسل) کی داڑھیوں کا کیا حال تھا؟ تو یہاں تاریخ ہمیں بتاتی ہے کہ فل داڑھی رکھنا ان ہی کا تہذیبی اور ثقافتی نشان تھا۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم چونکہ برائیمی نسل سے زیادہ میل رکھتے تھے لہذا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے سامیوں کے اس تہذیبی اور ثقافتی نشان کو گوارا کر لیا۔

آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایرانی غیر مسلموں کی تہذیب کی نسبت یہودی غیر مسلموں کی تہذیب کو اپنانے کا مشورہ دے کر اصل میں اس نفرت کا اظہار فرمایا تھا جو ایرانی سامراجیوں کے خلاف جزیرۃ العرب میں موجود تھی۔ اور نظر بحالات موجودہ ایسا مشورہ مستقبل کی سیاست اور ابھرنے والے نئے انقلاب کے لئے ضروری تھا۔ کیوں کہ اس وقت ایرانی ایک استعماری قوت کے روپ میں ابھر کر عرب اور مشرق اوسط کو اپنی گرفت میں لے چکے تھے اور لوگ نفرت کے باوجود ان کے سامنے دم مارنے کی مجال نہیں رکھتے تھے۔ ایسے میں پیغمبر انقلاب نے جب مٹھی بھر انسانوں کو روح معنویت سے لیس کر کے باطل سامراج کو لاکار اتوریش بردار سامی غلام آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے گرد جمع ہونا شروع ہو گئے آپ نے ان کی مزید دلجوئی کے لئے یہ حالات موجودہ یہی مناسب سمجھا اور سامراجیوں کی تہذیب اور ثقافت کے مقابلے میں سامیوں کی تہذیب سے ہم آہنگی کو ترجیح دی اس کا سیاسی فائدہ یہ ہوا کہ عرب ایرانی بدیشیوں کے خلاف صف آراء ہو گئے اور چند ہی برسوں میں عجمیوں کی غلامی کا طوق اتار کر پھینک دیا گیا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ اقدام نبوت اور سیاسی بصیرت کے عین مطابق تھا۔ اسی وقت اسلام کی مصلحت اسی میں تھی کہ ہمسایہ تہذیب کو بدیشی تہذیب پر ترجیح دی جائے۔ یہاں اگر بدیشی ثقافت کی مخالفت کی تہہ میں کوئی دینی اصول کا فرما ہوتا

تو ضروری تھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم قومی تشخص کی اساس کسی تہذیب و تمدن پر رکھتے لیکن قرآن گواہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا نہیں کیا۔

داڑھی کے اثبات پر ایک مفلوج استدلال۔

ناقد محترم نے اَلْمُنْتَقَى، طبرانی، بیہقی، تاریخ البخاری اور مسند احمد کے حوالے سے کسریٰ کے ان دو ایلیچوں کا واقعہ لکھا ہے جو ریش تراش اور شہپر بردار تھے کہ ان لوگوں سے نفرت کے انداز میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

تمہیں کس نے ایسا کرنے کا حکم دیا؟ انہوں نے کہا ہمارے رب (کسریٰ) نے ایسا حکم دیا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میرے رب نے مجھے داڑھی بڑھانے کا حکم دیا ہے۔ (بحوالہ الہمدیٹ 16 مارچ صفحہ 10 کالم نمبر 2 بطور خلاصہ)

یہ واقعہ تین ذرائع سے طبری (923 م) نے بھی اپنی شہرہ آفاق کتاب الْأُمَمُ وَالْمُلُوكُ میں درج کیا ہے۔

40۔ اس واقعہ کا اگر محدثین کے طریقے پر جائزہ لیا جائے تو اس کی سندیں مجروح اور متن مضطرب ہیں۔ اور ہماری تنگ دامانی اجازت نہیں دیتی کہ غیر معیاری کتابوں کے ایک حوالے کو تنقید اور جرح کے لئے خاص کریں۔

41۔ اس واقعہ سے ناقدین کا یہ استدلال کہ داڑھی رکھنا پیغمبر کا ذاتی فعل ہی نہیں تھا حکم یزداں سے اس کا رکھنا فرض بھی تھا، ہر اسر غلط استدلال ہے۔ الہمدیٹوں نے داڑھی کی بابت اپنے پمفلٹوں اور کتابوں میں جس بدہضمی سے اس واقعہ کو ذکر کیا ہے اس سے ان کے دینی اور سیاسی شعور سے بانجھ ہونے کا ثبوت ملتا ہے۔

قارئین محترم!! یہ واقعہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت اور کردار کو داغدار بنا رہا ہے..... ہم اس کا تصور بھی نہیں کر سکتے کہ نبی الاسلام صلی اللہ علیہ وسلم سیاست کی نفسیات سے نا بد ہو کر سفارتی آداب کو پس پشت ڈال دیں اور کسی سربراہ مملکت کے مفراء کے ساتھ ہی داڑھی کے معاملہ میں الجھ پڑیں؟

42۔ یہ واقعہ متن کے اضطراب کے باعث نہ صرف کمزور ہے، جعلی اور وضعی بھی معلوم ہوتا ہے۔ راوی کہتے ہیں کہ سفیروں نے دربار نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں حاضر ہو کر سلام عرض کیا مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے منہ پھیر لیا۔ انہوں نے دوسری طرف سے آ کر سلام کیا تو اب بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بے رخی ہی کا مظاہرہ کیا۔ اس پر انہوں نے وجہ بے التفاتی دریافت کی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہ تم کیا شکلیں لے آتے ہو، داڑھی کا تو نام و نشان تک نہیں ہے مگر مونچھیں بڑھا کر آئے ہو۔ اس کے جواب میں انہوں نے اپنے بادشاہ کی تابعداری کا حوالہ دے کر معاملہ کو رفع دفع کرنا چاہا۔ مگر آپ نے اس کی نفی کرتے ہوئے فرمایا کہ نہیں میرے رب نے مجھے داڑھی بڑھانے اور مونچھیں کٹوانے کا حکم دیا ہے وغیرہ۔ اس کے بعد راوی کہتے ہیں کہ آپ نے ان سے کوئی بات نہیں کی اور مجلس سے نکال دیا..... وغیرہ..... غور فرمائیے بدتمیزی کے اس شاہکار کو منسوب کیا جا رہا ہے، سب سے بڑے معلم اخلاق اور نفسیات بشر کے سب سے بڑے واقف کار کی طرف؟ صلی اللہ علیہ وسلم۔

43۔ یہ لوگ رسول اعظم صلی اللہ علیہ وسلم کو بالکل ہی اپنی طرح کے کٹر مذہبی انسان کے روپ میں پیش کر کے دنیا سے امید رکھتے ہیں کہ وہ بھی ان کے فہم کے مطابق رسالت کا مقام سمجھنے کی کوشش کریں؟ قرآن پاک تو زندگی کے طولانی سفر کے آداب سکھلاتے ہوئے آپ کو لائن دیدے کہ:

لَوْ كُنْتَ فَضًا غَلِيظَ الْقَلْبِ لَا نَفُضُوا مِنْ حَوْلِكَ.....

”اے کائنات بشری کے رہبر اعظم اگر آپ سخت گیر اور سخت دل ہوتے تو تمہارے

گردا گھٹے ہونے والے منتشر ہو جاتے۔“ (آل عمران 3: 159)

اس آیت میں آپ کے سخت گیر اور درشت مزاج ہونے کی قطعی نفی کرتے ہوئے واضح فرمایا گیا ہے کہ اگر ایسا ہوتا تو سب سے پہلے مزاج نبوت کو سمجھنے والے بھی دوڑ جاتے۔

44۔ لیکن اس کے برعکس اپنے زعم میں تعلیمات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو سمجھنے کا صحیح فہم رکھنے والے مدعی ہمیں یہ باور کر رہے ہیں کہ صرف بے ریش ہونے کے جرم ہی میں آپ نے غیر ملکی سفیروں کو بے عزتی سے نکال دیا۔ یا ان کے سلام کا جواب نہیں دیا تھا؟ العیاذ باللہ !

45۔ کیا یہ ممکن ہے کہ مشرکانہ رسوم کے حامل کسی نووارد کی عادات و تہذیب کو موضوع بنا کر نبی الاسلام صلی اللہ علیہ وسلم نفرت و حقارت کا غیر ضروری حد تک اظہار کر بیٹھیں؟ آپ تو قرآن کی گواہی کے بموجب خلق عظیم کے مالک تھے۔ (القلم 68:40) آپ صلی اللہ علیہ وسلم منافی اخلاق حرکت کیسے کر سکتے تھے؟ یہ علاوہ اس کے کہ نبی کا وجدان اتنا پختہ اور عقل اتنی رسا ہوتی ہے کہ اس کے کلام میں غلطی یا غلطی کا شائبہ تک نہیں ہوتا۔ وہ اظہار مدعا کے لئے جو بھی اسلوب اختیار کر لیتا ہے حقیقت اور سچائی کا مظہر ہوتا ہے۔ وہ ایک سامی عادت کے احیاء کے لئے یہ نہیں کہہ سکتا کہ:

وَلٰكِنَّ رَبِّيْ اَمَرَ نِيْ بِاِعْغَاءِ لِحَيَّتِيْ وَ قَصَّ سَارِيْ

”مجھے تو میرے رب نے داڑھی رکھنے اور مونچھیں کٹوانے کا حکم دیا ہے۔“

46۔ یہ ایک غلط بیانی ہے رسول اعظم صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کی توقع نہ رکھنی چاہیے کہ اس طرح یہ سوال سطح ذہن پر ضرور ابھرے گا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جس حکم رب کا حوالہ دیا ہے وہ حکم کس پارے، کس رکوع یا کس آیت اور کس سورت میں ہے؟

کیوں کہ ایسا حکم اگر رب ہی کی طرف سے ہوتا تو نبی القرآن اسے قرآن ہی میں درج فرماتے لیکن ایسا نہیں ہوا..... اور پھر یہ حکم رب بھی عجیب نوعیت کا ہے کہ اللہ سبحانہ اسے اپنے قرآن میں جگہ دینے کے قابل ہی نہ سمجھیں مگر ان کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم قرآن کے حوالے ہی سے اشارے کرتے رہیں؟ پھر راویوں کی غلط بیانیوں کے باوصف گفتگو کے سیاق سے کہیں بھی یہ معلوم نہیں ہوتا کہ غیر ملکی سفیروں نے بھی جوابی طور پر کوئی اس قسم کا سوال کیا تھا؟ جس کے جواب میں آپ نے سامی عادت کو حکم رب سے تعبیر کر کے انہیں خاموش کر دیا تھا؟ جب اس نوعیت کی تفا صیل سے یہ واقعہ خاموش ہے تو آخر راویوں پر کیا افتاد پڑ گئی تھی کہ رسول اعظم صلی اللہ علیہ وسلم کو بدنام کرنے کے حربوں پر اتر آئے؟

47۔ ہمیں محدثین کی یہ روش عجیب سی لگتی ہے کہ دنیا بھر کی غیر معقول، ضعیف اور وضعی

احادیث کو ”حدیث قدسی“ کا نام دے کر جس طرح چاہیں اخلاقیات کی ساکھ مجروح کرتے چلے

جائیں؟ ہم اگر کسی بات کی نبی الاسلام کی طرف نسبت کر دیں تو ثبوت فراہم نہ کرنے کی صورت میں کَذَبَ عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ کے جرم میں جہنم چلے جائیں۔ اگر ایسی ہی کسی بے سرو پا لاف کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زبانی خدا کی طرف منسوب کر دیں تو سیدھے جنت میں پہنچ جائیں؟

بخدا یہ دین نہیں ہو سکتا۔ یہ ایک کھلمکھ مذاق ہے جو دین کے نام پر راویان احادیث نے روا رکھا ہے اس طرح تو ہر بواہوس اپنی ہوس کاری پر تقدس کی چھاپ لگا کر متوازی دین پیش کر سکتا ہے..... پھر کسی کے عقیدے اور عمل پر اعتراض کیوں کر ہو سکتا ہے؟ پھر خواہ مودودی ہوں یا کوئی اور مزاج شناس رسول یا مزاج شناس یزداں وہ اگر اپنی ہوس کاریوں پر تقدس کا لیبل چسپاں کر لیتے ہیں تو ان پر بھی معترض نہ ہونا چاہیے کہ وہ بھی اپنی بات کو نسبت کی عظمت سے منوانے کا طریقہ اختیار کر چکے ہیں۔

غرض مدعا یہ ہے کہ سچائی اپنے وجود ہی احساس دلاتی ہے۔ اسے غلط اور مصنوعی ذرائع تشہیر سے منوایا نہیں جاسکتا۔ محدثین علم نبوت کا بار اٹھانے کے دعوے دار ہیں انہیں چاہیے کہ امت کی رہنمائی میں علم الانسان، نفسیات اور دیگر اصول بشری کے تقاضوں کا پورا پورا خیال رکھیں۔ وہ عمل بالحدیث کی دھن میں ایسے افکار و آراء کا سہارا لینے سے گریز کریں جو عظمت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے منافی اور سیرت و کردار کے معیار سے ناقابل عمل و ناقابل تسلیم ہوں۔ والسلام مع الکرام

مِنْهُمْ طَائِفَةٌ لَّيْتَفَقَهُوا فِي الدِّينِ

ان میں کوئی گروہ ایسا ہو جو دانش دین قرآن سے آراستہ ہو (توبہ 1239)

اپنے موضوع پر دنیا کی پہلی اور منفرد کتاب

دانشوران قرآن



رحمت اللہ طارق



اس میں ہزاروں قد آور دانشوروں میں سے 390 ایسے دانشوروں کے سوانحی خاکے دیے گئے ہیں، جنہوں نے خدمت قرآن میں عمریں کھپا دیں اور حریفان وحی اذیتیں جھیل کر نام کمایا۔ اب کوئی یہ نہ کہہ پائے گا کہ تاریخ اسلام میں سرسیدؒ سے پہلے نہ کسی نے قرآن کی حاکمانہ برتری کا اعلان کر کے فقہ اور حدیث کی دینی حیثیت مجروح کر دی اور نہ ہی —حَسْبُنَا كِتَابُ اللَّهِ کی صد بلند کر کے حدیثی مسلمات کو آغوشِ حجر میں سلا دیا۔

10 x 7.5 سفید (VRG) کاغذ، 280 صفحات بمع تصاویر

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

تفسیر منسوخ القرآن

علامہ رحمت اللہ طارقؒ

قرآن میں ناسخ و منسوخ آیات کے مسئلہ پر انقلاب آفرین تحقیق
امام انقلاب شاہ ولی اللہ دہلوی کے اصول و نظریات کی روشنی میں قرآن مجسم کے سینکڑوں بین فیصلوں کی
تفصیل و تجزیہ جنہیں فقہاء و محدثین نے اپنے گروہی شعور کے خلاف پا کر منسوخ و مسترد قرار دے دیا تھا۔

دستیاب ہے

☆ دینی مدارس کے طلبہ اور اساتذہ کرام کیلئے خصوصی پیکیج ☆

sirsyedmemlib@hotmail.com

03004280241, 0428464037, 0426824077, 03004283769

سرسید میموریل لائبریری، باغبان پورہ، لاہور

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ۝

إِنَّهُ لَقُرْآنٌ كَرِيمٌ ۝ فِي كِتَابٍ مَّكْنُونٍ ۝

شَهَادَةُ الْفُرْقَانِ عَلَى جَمْعِ الْقُرْآنِ



عطاء اللہ



سر سید میموریل لائبریری، بباغبان پورہ، لاہور

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الصلوة

سے زندگی کا ربط



مولانا شاہ محمد جعفر پھلواروی



سر سید محمد یونس لاہوری باغبان پورہ، لاہور

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

درج ذیل کتب (E-Books) DjvuFiles کی

صورت میں دستیاب ہیں۔

=====

المعجم المفهرس لافاظ القرآن الکریم

☆ محمد فؤاد عبد الباقي

=====

معجم الالوات والضمائر فی القرآن الکریم

(تکملة المعجم المفهرس لافاظ القرآن الکریم)

☆ ڈاکٹر اسماعیل احمد عماریہ ☆ ڈاکٹر عبد الحمید مصطفی السید

=====

مشمولات قرآن عظیم

☆ میجر جنرل محمد نواز ملک

=====

قرآن سمجھنے کے لیے معاون مزید E-Books کے لیے رابطہ فرمائیں۔ شکریہ۔

قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ....

انہیں بتادو۔۔ اللہ نے اپنی مخلوق کی زینت و زیبائش (اور میک اپ) کا سامان کیا ہے، اسے حرام کہنے والے کون ہوتے ہیں؟ (مفہوم اعراف، 31)

لباس اور چہرہ

کیسا ہونا چاہیے؟

علامہ رحمت اللہ طارقؒ

شکل و شباهت اور لباس کے بارے دنیا میں پہلی سنجیدہ کوشش جس سے ظواہر پرست
ملتشدروں کے آئینہ اخلاق میں پڑنے والے نا دیدنی بال کا معائنہ آسان ہو چلا ہے اور
پھر حدیث مَنْ تَشَبَهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ کی فنی تحلیل پر بہت سوں نے اعتراف بھی کیا ہے کہ
داڑھی یا کسی خاص وضع قطع کا لباس مسمان ہونے کے لئے شرط کی حیثیت نہیں رکھتے۔

☆ ریسرچ اور تحقیق کا حسین مرقع ☆

ادارہ ادبیات اسلامیہ، ملتان

سر سید میموریل لائبریری، باغبان پورہ، لاہور

هُوَ الَّذِي خَلَقَ لَكُمْ مَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا (بقرہ، 29)

اللہ وہ ہے جس نے زمین اور اس کی ہر پیداوار کو تم سب کی مشترکہ میراث ٹھہرایا ہے۔

قرآن معاشی نظریہ

رحمت اللہ طارق

معیشت اسلامی کی ایسی جزئیات کی تفصیل جو مستقبل میں نشان راہ ہونگی

☆ زکوٰۃ کا رائج نظام فرسودہ اور نظر ثانی کا محتاج ہے۔

☆ صلہ کا معیار۔ محنت یا سرمایہ۔ ☆ لینن سے پہلے ابن حزم۔

☆ انبیائے کرام سماجی ہمسری کا درس دیتے تھے، مگر زردار نہیں مانتے تھے۔

☆ جاگیر داری سماج کو پہلا گرزا۔ ☆ اسلام میں اجتماعیت کا تصور۔

☆ قرآنی انصاف کی تلاش۔ ☆ قرآن کا معاشی نظام بحال کرو۔

160 صفحات سفید کاغذ نگین خوبصورت ٹائٹل، قیمت کارڈ بیک روپے مجلد روپے

سر سید میموریل لائبریری، کالج اسٹاپ، جی ٹی روڈ باغبان پورہ لاہور

☆ زمینداری جاگیرداری اور اسلام رحمت اللہ طارق

نیا اضافہ شدہ ایڈیشن اعلیٰ سفید کاغذ 290 صفحات رنگین ٹائٹل مجلد اور سٹوڈنٹ

☆ ابن مریم علیہما السلام (ابن مریم پرویز اور طاہر سورتی)

جناب محمد عصمت ابوسلیم

☆ ڈاکٹر اسرار احمد اور جاوید احمد غامدی کی قرآن فہمی

جناب محمد عصمت ابوسلیم

☆ معجم المفہرس لا لفاظ القرآن الکریم

ہماری کتب مکتبہ اخوت، اردو بازار (نزد حسن مارکیٹ)

فون: 042 723 5951 سے بھی دستیاب ہیں۔

سر سید میموریل لائبریری، کالج سٹاپ جی ٹی روڈ، باغیانپور، لاہور

Phone: 042 8464037 - 042 6824077 - 0300 4280241 - 0300 4283769

قرآن کا معاشی نظریہ (مقالات)

رحمت اللہ طارق

معیشت اسلامیہ کی ایسی جزئیات کی تفصیل جو مستقبل میں نشان راہ کا کام دے سکتی ہیں۔
160 صفحات اعلیٰ سفید کاغذ، رنگین ٹائٹل، مجلد اور سٹوڈنٹ ایڈیشن میں دستیاب ہے۔

پر امن ارتداد کبھی قابل تعزیر نہیں رہا!

قتل مرتد کی شرعی حیثیت رحمت اللہ طارق

قرآن کی عطا کردہ حریت فکر کی روشنی میں احادیث و آثار کا بے لاگ جائزہ اسلام میں قتل
مرتد کے موضوع پر انقلاب آفرین تحقیق 170 صفحات سفید کاغذ رنگین ٹائٹل مجلد اور سٹوڈنٹ

قربانی کی شرعی حیثیت رحمت اللہ طارق

نیا اضافہ شدہ ایڈیشن 72 صفحات سفید کاغذ، رنگین خوبصورت ٹائٹل

ہمارے دینی علوم علامہ محمد اسلم جیراچوری

علم تفسیر، تفسیر بالروایت، علم حدیث، حقیقت حدیث اور علم فقہ پر مستند مقالات

علوم قرآنی میں ایک عظیم انقلاب

☆ ایک حجت ☆ ایک دلیل ☆ ایک برہان ☆

تفسیر منسوخ القرآن

قرآنی علوم کی صدیوں پر پھیلی ہوئی تاریخ میں اپنی نوعیت کی اولین کتاب جس میں پہلی بار قرآن مجسم میں منسوخ و منسوخ آیات سے بے شمار علوم کی روشنی میں سیر حاصل بحث کی گئی ہے اور علم و منطق کی روشنی میں ہزاروں عقلی اور نقلی دلائل کے ساتھ قطعی طور پر ثابت کیا گیا ہے کہ قرآن مجسم میں الفاظ کا تغیر و تبدل واقع ہوا ہے اور معانی و مفہم میں کسی طرح کا نسخہ اس معرکہ آراء کتاب میں ان تمام عظیم مسلمان مفکرین کی آراء کا جمع کیا گیا ہے جو قرآن کی راہنمائی کو ہر اعتبار سے برحق ثابت کرتے اور نسخہ فی القرآن کے باطل نظریہ کو روح اسلام اور نفسیات وحی کے منافی قرار دیتے ہیں۔ احکام القرآن کے موضوع پر اس سے جامع مدلل اور بنجیدہ علمی کتاب اردو زبان میں آج تک نہیں لکھی گئی۔ کتاب کے مصنف رحمۃ اللہ طارق نے مکہ المکرمہ و دمشق کے لاتعداد کتب خانوں میں علم القرآن، علم الحدیث، ماسماء الرجال، تاریخ فقہ اسلامی، لغت، مایات نفسیات تمدن کے اتھاہ و خیروں میں ڈوب کر ایک ایسا تحقیقاتی شاہکار ترتیب دیا ہے جس پر علوم اسلامی اور عصر حاضر کی علمی دنیا بجا طور پر ناز کر سکتی ہے۔ 974 سے زائد صفحات 669 منسوخ آیات کی تفصیل 315 مستقل عنوانات جن کے ذیل میں سینکڑوں علمی مباحث ہزاروں علمی اور مستند کتب کے مطالعہ کا نیچڑ روشن کتابت، سفید کاغذ بڑا سائز

تفسیر میزان القرآن رحمت اللہ طارقؒ

اس حقیقت کے اظہار میں کہ لغت ملوب گرامر، مسلمات، اصناف، سخن اور مفاہیم کے جس ذریعہ سے بھی قرآن محکم کا جائزہ لیجئے اس میں نہ کوئی ادبی خامی ہے نہ لسانی سقم نہ محاوراتی کمزوری اور نہ ہی مفاہیم کا بحران خود پڑھ کر قرآن سے انصاف کیجئے! 550 صفحات اعلیٰ سفید کاغذ رنگین جلد

تفسیر برہان القرآن رحمت اللہ طارقؒ

اس حقیقت کے اظہار میں کہ قرآن کریم کی آیات میں کوئی تضاد یا تناقض نہیں ہے، بعض مزعومہ دلائل و تصورات کی انقلاب آفرین تحقیق قرآن کریم کے محکم ہونے اور تضاد و تناقض نیز شاہدہ تنبیخ سے یکسر پاک ہونے کے بارے میں برہان قاطع اور انسانی جہد و تحقیق کا لازوال شاہکار 1020 صفحات بڑا سائز، سفید کاغذ

سرسیدؒ میموریل لائبریری آپ کی خدمت میں دینی کتب نہایت ارزاں قیمتوں پر مہیا کرتی ہے۔ خط لکھ کر تفصیل طلب فرمائیں سرسیدؒ میموریل لائبریری، کالج سٹاپ، جی ٹی روڈ، باغبانپورہ لاہور
ادارہ ادبیات اسلامیہ ملتان، 1339/3 گلشن آباد بیرون پاک گیٹ ملتان

قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ.....

انہیں بتادو..... اللہ نے اپنی مخلوق کی زینت و زیبائش (اور میک اپ) کا سامان کیا ہے،
اسے حرام کہنے والے کون ہوتے ہیں؟ (مفہوم الاعراف، 31)

لباس اور چہرہ کیسا ہونا چاہئے؟

علامہ رحمت اللہ طارقؒ

شکل و شباهت اور لباس کے بارے دنیا میں پہلی سنجیدہ کوشش جس سے ظواہر پرست
متشددوں کے آئینہ اخلاق میں پڑنے والے نادیدنی بال کا معائنہ آسان ہو چلا ہے۔
اور پھر حدیث مَنْ تَشَبَّهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ کی فنی تحلیل پر بہت سوں نے اعتراف بھی کیا ہے کہ
واڑھی یا کسی خاص وضع قطع کا لباس مسلمان ہونے کے لئے شرط کی حیثیت نہیں رکھتے۔

☆ ریسرچ اور تحقیق کا حسین مرقع ☆

ادارہ ادبیات اسلامیہ، ملتان